**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України**

**«Про електронні комунікації» та деяких інших законодавчих актів України щодо удосконалення окремих положень сфери електронних комунікацій»**

**І. Визначення проблеми**

Проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про електронні комунікації» та деяких інших законодавчих актів України щодо удосконалення окремих положень сфери електронних комунікацій»   
(далі – проект акта) розроблено з метою узгодження правових норм Закону України «Про електронні комунікації» із законодавством Європейського Союзу, удосконалення його окремих положень, приведення положень вказаного Закону у відповідність із Податковим кодексом України, іншими нормативно-правовими актами, а також з метою приведення положень деяких інших законодавчих актів у відповідність із положеннями Закону України «Про електронні комунікації».

Так, з 01 січня 2022 року набрав чинності Закон України «Про електронні комунікації» (далі – Закон). При цьому ряд його положень не узгоджуються між собою та потребують удосконалення, не відповідають Податковому кодексу України та іншому законодавству України, а також потребують приведення у відповідність із законодавством Європейського Союзу.

Так, абзацом другим частини сьомої статті 46 Закону визначено, що ставки рентної плати за користування радіочастотним спектром розраховуються за методикою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Разом з тим пунктами 7.3, 7.4 статті 7 Податкового кодексу України визначено, що будь-які питання щодо оподаткування регулюються цим Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до цього Кодексу та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства. Елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті (зокрема база оподаткування, ставка податку, порядок обчислення податку), підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно цим Кодексом.

Тому прийняття акта дозволить усунути неузгодженості норм Закону в частині розрахунку ставки рентної плати за користування радіочастотним спектром із статтею 7 Податкового кодексу України.

Також з метою усунення неузгодженості положень Закону між собою проектом акта пропонується доповнити перелік параметрів якості електронних комунікаційних послуг, визначених пунктом 3 частини четвертої статті 111 Закону, таким параметром як швидкість приймання та передавання даних.

Так, існує ряд простих критеріїв, які характеризують комп’ютерну мережу, та якими можна користуватися для порівняння комп’ютерних мереж різних типів. Такими критеріями є: швидкість роботи; вартість (у грошах); безпека (як фізична і на рівні логіки роботи); доступність (у деяких випадках важливо, щоб мережа працювала в режимі 24/7); масштабованість (наскільки грамотно мережа спроектована і чи можна її безболісно розширювати); надійність (наскільки якісні мережеві компоненти та як довго вони прослужать) тощо.

Першим і найважливішим критерієм для кінцевого користувача є швидкість роботи комп’ютерної мережі або пропускна здатність, що визначає наскільки швидко будуть передаватися дані по мережі.

Для більшості випадків якість зв’язку QoS (англ. quality of service «якість обслуговування») визначається такими параметрами:

швидкість передачі (Bitrate) – визначає номінальну пропускну здатність середовища передачі. Залежить від ширини смуги пропускання каналу зв’язку (Гц) та відношення сигнал/шум. Вимірюється в bit/s (bps), kbit/s (Kbps), Mbit/s (Mbps), Gbit/s (Gbps);

затримка при передачі пакета (Delay), що вимірюється в мілісекундах;

коливання (тремтіння) затримки під час передачі пакетів – джиттер;

втрата пакетів (Packet loss). Визначає кількість пакетів, втрачених у мережі під час передачі.

Певна якість обслуговування QoS необхідна для ряду мережних програм, до прикладу, потокові мультимедіа-програми вимагають гарантовану пропускну здатність каналу (швидкість передачі даних); VoIP та відеоконференція вимагають невеликих значень джиттера та затримки; ряд додатків, зокрема дистанційна хірургія, вимагають гарантованого рівня надійності.

Також швидкість передачі даних є одним із показників, який постачальник Інтернет послуг зобов’язаний надати замовнику відповідно до укладеного договору. Тому, змінами до частини четвертої статті 111 Закону, якими пропонується віднести швидкість приймання та передавання даних до одного з показників якості, буде забезпечено надання якісних електронних комунікаційних послуг, зокрема для постачальників послуг доступу до мережі Інтернет (на мережі постачальника послуг) та відповідно кінцевим користувачам.

Крім того, пунктом 84 статті 2 Закону визначено, що послуга широкосмугового доступу до мережі Інтернет – послуга з доступу до мережі Інтернет із швидкістю передачі даних, не меншою, ніж визначена законодавством, та без застосування систем з комутацією каналів.

Відповідно до частини другої статті 99 Закону універсальні електронні комунікаційні послуги широкосмугового доступу до мережі Інтернет у фіксованому місці повинні забезпечувати швидкість відповідно до показників та параметрів, встановлених центральним органом виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра. Центральний орган виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра повинен встановлювати показники на рівні, достатньому для підтримки доступу споживачів до таких послуг (сервісів): електронна пошта; пошукові системи, що дають змогу здійснювати пошук усіх типів інформації; основні електронні засоби навчання та освіти; засоби масової інформації в мережі Інтернет; електронна комерція; інтернет-банкінг; доступ до послуг електронного урядування (електронних адміністративних послуг); соціальні мережі та сервіси обміну повідомленнями в мережі Інтернет; голосові та відеоз’єднання.

Частиною четвертою статті 105 визначено, що на доповнення до інформації, передбаченої частинами першою і другою цієї статті, постачальники послуг доступу до мережі Інтернет надають інформацію, зокрема про вплив обмеження обсягу, швидкості та інших параметрів якості на послугу доступу до мережі Інтернет, зокрема на використання контенту, програм та послуг; мінімальну, середню та максимальну швидкості приймання та передавання даних з/до власної мережі Інтернет у разі фіксованого зв’язку або прогнозовану максимальну швидкість завантаження на пристрій та завантаження в мережу Інтернет у разі мобільного зв’язку (до власної мережі), а також щодо впливу значних відхилень від рекламованої швидкості на реалізацію прав кінцевих користувачів щодо отримання послуги; способи захисту прав, доступні кінцевому користувачу відповідно до законодавства, у разі постійної або регулярно повторюваної невідповідності між фактичними характеристиками надання послуги доступу до мережі Інтернет (в частині швидкості та/або параметрів якості) та характеристиками, передбаченими пунктами 1 – 4 цієї частини.

Разом з тим, якщо тип мережі визначається як високошвидкісна, то у визначенні має бути вказане значення швидкості (див. ETSI TR 103 351, ETSI TR 103 272). Пропускна здатність залежить від технології, за якою побудована мережа (модуляція, кодування тощо), а середовище розповсюдження (оптоволокно, кабель, супутниковий радіоканал тощо) визначає можливість застосування технології. У зв’язку з цим необхідно класифікувати типи мереж за значенням швидкості передавання даних. Таким чином, потребують уточнення визначення термінів «високошвидкісна мережа», «мережа надвисокої пропускної здатності» та доповнення Закону визначенням терміну «мережа високої пропускної здатності», який використовується у тексті Закону.

Також необхідно усунути неузгодженості між визначенням терміну «малопотужна базова станція» та положеннями частини другої статті 68 Закону, якими визначено, що регуляторний орган за погодженням із Генеральним штабом Збройних Сил України визначає перелік радіотехнологій, радіообладнання, для яких присвоєння радіочастот здійснюється без розрахунків електромагнітної сумісності, а також радіообладнання, експлуатація яких здійснюється без внесення до Реєстру присвоєнь радіочастот загальних користувачів. Тому, в деяких випадках, в умовах спільного користування смугою радіочастот із спеціальними користувачами необхідно буде розраховувати електромагнітну сумісність, що буде визначено у відповідному переліку. Тому проектом акта пропонується виключити слова «без необхідності розрахунку електромагнітної сумісності» у визначенні терміну «малопотужна базова станція».

У Законі надано визначення терміну «постачальник електронних комунікаційних мереж та/або послуг із значним ринковим впливом» – постачальник, який самостійно або разом з іншими суб’єктами господарювання займає на ринку електронних комунікацій становище, еквівалентне домінуванню, а саме має економічний потенціал, який дає змогу діяти на ринку переважно незалежно від конкурентів і кінцевих користувачів. Тому потребує приведення у відповідність визначення терміну «попереднє регулювання» в частині зміни слів «з істотною ринковою перевагою» словами «із значним ринковим впливом». Це узгоджуватиметься і з розділом XII Закону «Аналіз ринків електронних комунікацій».

Визначення терміну «послуга міжособистісної електронної комунікації з використанням нумерації» потребує уточнення, оскільки послуга міжособистісної електронної комунікації з використанням нумерації здійснює зв’язок не з номером (номерами), а з кінцевим (термінальним) обладнанням з присвоєним номером.

Стаття 20 Закону передбачає, що постачальники електронних комунікаційних мереж та/або послуг, загальні користувачі радіочастотного спектра зобов’язані складати та безоплатно надавати до регуляторного органу в передбачених цим Законом цілях регуляторну звітність щодо здійснення діяльності у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра, певних її видів. Проте, у визначенні терміну «регуляторна звітність» не враховано участь в регуляторній звітності постачальників мереж, що призводитиме до неоднозначного трактування та можливих негативних наслідків щодо отримання регуляторної звітності. Тому є необхідним узгодити визначення вказаного терміну з положеннями статті 20 Закону.

В Законі звужено призначення певних видів ресурсів нумерації, які використовуються не тільки для маршрутизації викликів, але і для забезпечення надання послуг (наприклад, коди ідентифікації Е.212) та експлуатації електронних комунікаційних мереж (коди СКС-7). Тобто, визначення терміну «ресурс нумерації (номерний ресурс)» не відповідає рекомендації ITU E.101 (11/2009), якою введено терміни, що використовуються для ідентифікаторів (найменувань, номерів, адрес та інших ідентифікаторів) служб та мереж електрозв’язку загального користування, та потребує змін, які запропоновано проектом акта.

Застосована в Законі термінологія «в умовах надзвичайного або воєнного стану» потребує заміни словами «в особливий період, в умовах надзвичайного або воєнного стану», що узгоджуватиметься із положеннями Законів України «Про правовий режим воєнного стану» та «Про правовий режим надзвичайного стану».

Проектом акта у пункті 6 частини другої статті 7 Закону пропонується виключити слова «спеціальним користувачам», що ґрунтується на необхідності видачі дозволів на ввезення з-за кордону радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв спеціального призначення не тільки спеціальним користувачам радіочастотного ресурсу України, а й суб’єктам господарської діяльності, що безпосередньо здійснюють процедуру ввезення та розмитнення відповідних засобів в інтересах спеціальних користувачів радіочастотного ресурсу України до моменту передачі останнім прийнятих на озброєння зразків військової техніки.

З метою забезпечення можливості проведення позапланових перевірок, у разі надходження звернень про порушення технологічними користувачами ресурсу нумерації вимог законодавства у сфері електронних комунікацій, проектом акта запропоновано у частині першій статті 10 Закону передбачити, що регуляторний орган здійснює державний нагляд (контроль) за додержанням законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр, у тому числі і технологічними користувачами ресурсу нумерації, оскільки у чинній редакції Закону заходи державного нагляду (контролю) за додержанням законодавства про електронні комунікації технологічними користувачами ресурсу нумерації не передбачені.

Проектом акта у частині п’ятій статті 10 Закону пропонується виключити слова «електронних комунікаційних мереж», оскільки вимірювання параметрів електронних комунікаційних мереж при здійсненні заходів державного нагляду (контролю) не мають жодного сенсу, у зв’язку з використанням на мережах сучасного цифрового модульного обладнання, налаштування якого здійснюється виробником чи сервісним центром, та запропоновано зміни щодо порядку, який має затвердити регуляторний орган з метою недопущення неоднозначного тлумачення норм Закону та приведення у відповідність із нормами, викладеними у пункті 9 частини першої статті 11 Закону.

Також проектом акта пропонується внесення змін до пункту 1 частини восьмої статті 10 Закону та передбачається, що рішення про проведення позапланової перевірки має прийматися у разі надходження до регуляторного органу обґрунтованого звернення з додаванням підтверджуючих документів чи їх копій (за наявності), у тому числі від Національного банку України. Так, відновлення надання послуг у разі втрати SIM-карти знеособленим абонентом передбачається за умови ідентифікації абонента у встановленому регуляторним органом порядку ідентифікації цього абонента у постачальника електронних комунікаційних послуг. Під час розгляду Національним банком України питань щодо шахрайства за допомогою SIM-карти можуть бути виявлені випадки недотримання постачальниками послуг такого порядку ідентифікації абонента. Тому доцільно передбачити звернення Національного банку України до регуляторного органу як підставу для проведення позапланової перевірки з метою перевірки дотримання порядку ідентифікації.

Пунктом 3 частини першої статті 125 Закону встановлено майнову відповідальність постачальників за порушення прав кінцевих користувачів за безпідставні скорочення чи зміну переліку послуг - у розмірі абонентної плати за один місяць. Крім того, частиною другою статті 109 Закону передбачено, що сплата кінцевим користувачем пені, правомірне припинення чи скорочення постачальником електронних комунікаційних послуг переліку електронних комунікаційних послуг, отримання кінцевим користувачем послуги перенесення номера не звільняє кінцевого користувача від обов’язку оплатити в повному обсязі надані йому електронні комунікаційні послуги. В той же час Законом не визначені, які підстави скорочення або припинення послуг є правомірними, відсутнє посилання на нормативно-правовий акт, відповідно якого має здійснюватися таке скорочення. Тому проектом акта запропоновано доповнити пункт 5 частини першої статті 19 Закону новим підпунктом та визначити, що постачальники електронних комунікаційних мереж та/або послуг, які надають послуги користувачам, мають право на скорочення переліку послуг або припинення їх надання за власною ініціативою відповідно до правил надання та отримання електронних комунікаційних послуг.

Статтею 3 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» визначено, що дія цього Закону не поширюється на здійснення регуляторної діяльності, пов’язаної з прийняттям, зокрема актів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв’язку.   
У зв’язку з цим, проектом акта запропоновано частину шосту статті 22 Закону виключити.

Проектом акта запропоновано в частині другій статті 50 Закону виключити слова «, а для надання послуг широкосмугового доступу - 20 років», оскільки дана норма значно ускладнює встановлення розмірів плати за видачу ліцензій відповідно до базової стандартної ліцензії. Більше того, строк дії ліцензії як менше, так і більше базового (15 років), вже враховано наступною нормою цієї ж частини статті 50, де вказано «якщо інший строк не зазначений у заяві постачальника електронних комунікаційних мереж та/або послуг».

У статтях 54, 70, 78, 126 Закону визначено, що не вмотивованою відмовою у проведенні перевірки вважається, зокрема, відсутність без поважних причин протягом всього строку перевірки за місцезнаходженням та/або фактичним місцезнаходженням користувача ресурсу нумерації (користувача радіочастотного спектра) або особи, уповноваженої представляти його інтереси на час проведення перевірки. Разом з тим у пункті 8 частини дванадцятої статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», зокрема визначено, що відмовою у проведенні перевірки вважається відсутність протягом першого дня перевірки за місцезнаходженням ліцензіата особи, уповноваженої представляти інтереси ліцензіата на час проведення перевірки.

Враховуючи зазначене, проектом акта запропоновано аналогічно нормам Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» у статтях 54, 70, 78, 126 Закону слова «всього строку» замінити словами «першого дня», оскільки якщо керівник (уповноважена особа) з’явиться в останній день перевірки, то провести перевірку буде неможливо. Також ці зміни зумовлені тим, що за результатами проведення планової перевірки НКРЗІ Державною регуляторною службою України зазначалось порушенням з боку НКРЗІ частини 5 статті 7 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», а саме вказано, що посадові особи НКРЗІ порушують вимоги Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» у випадку, коли розпочинають проведення перевірки не в перший день перевірки, який зазначено у посвідченні.

Метою запропонованих проектом акта змін до частини першої статті 67 Закону є усунення розбіжностей у визначенні малопотужних базових станцій, зокрема, що мають місце у статті 2 та статті 67 Закону, та приведення у відповідність до статті 57 «Розгортання та експлуатація точок безпроводового доступу короткого радіусу дії» Кодексу електронних комунікацій (затвердженого Директивою ЄС 2018/1972), а також з урахуванням досвіду ЄС та прийнятих імплементаційних документів щодо цього питання (COMISSION IMPLEMENTING REGULATION (EU) 2020/1070 від 20.06.2020 «Визначення характеристик точок безпроводового доступу короткого радіусу дії відповідно до параграфу 2 статті 57 Директиви ЄС 2018/1972 щодо затвердження Кодексу електронних комунікацій»). Застосування різних режимів авторизації (загальна авторизація та присвоєння радіочастот) дозволить розширити коло малопотужних базових станцій у відповідності до практики країн Євросоюзу та прийнятого імплементаційного документу з цього питання (а саме: COMISSION IMPLEMENTING REGULATION (EU) 2020/1070 від 20.06.2020 «Визначення характеристик точок безпроводового доступу короткого радіусу дії відповідно до параграфу 2 статті 57 Директиви ЄС 2018/1972 щодо затвердження Кодексу електронних комунікацій»).

Проектом акта запропоновано виключити частину шосту статті 91 Закону, оскільки у Європейському кодексі електронних комунікацій встановлено обмеження перегляду такс строком на 3 роки для BEREC, який встановлює цільові такси для всіх країн ЄС. У національних регуляторів такі обмеження відсутні, що підтверджується графіком змін такс у країнах ЄС. Національні регулятори країн ЄС змінювали такси іноді навіть декілька разів на рік. Також Національними регуляторами вже передбачається поступове щорічне зменшення такс, до рівня встановленого BEREC. Тому передбачене обмеження щодо строків перегляду такс є невиправданим обмеженням повноважень регулятора.

Разом з тим проектом акта вносяться зміни до ряду законодавчих актів України, оскільки їх положення потребують приведення у відповідність з положеннями Закону в частині застосування термінології.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття акта, не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки проект Закону передбачає її розв’язання шляхом удосконалення окремих положень сфери електронних комунікацій, узгодження правових норм Закону із законодавством Європейського Союзу, удосконалення окремих положень Закону та приведення термінології деяких законодавчих актів у відповідність із термінологією, що використовується в Законі.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки крім Закону відсутні акти, які регулюють сферу електронних комунікацій.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проект акта розроблено з метою узгодження правових норм Закону із законодавством Європейського Союзу, удосконалення його окремих положень, приведення положень вказаного Закону у відповідність із Податковим кодексом України, іншими нормативно-правовими актами. Також метою проекту акта є приведення положень деяких інших законодавчих актів у відповідність із положеннями Закону.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

Під час розробки проекту акта було розглянуто такі альтернативні способи досягнення визначених цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернатив | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Залишити регулювання без змін. Ця альтернатива є недоцільною, оскільки визначені цілі державного регулювання досягнуті не будуть. |
| Альтернатива 2:  прийняття проекту Закону | Прийняття регуляторного акта є оптимальним способом вирішення зазначеної проблеми. Внесення змін до Закону та інших законодавчих актів забезпечить узгодження правових норм Закону із законодавством Європейського Союзу, Податковим кодексом України, іншими нормативно-правовими актами, будуть удосконалені окремі положення Закону, а також положення деяких інших законодавчих актів будуть приведені у відповідність із положеннями Закону . |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

*Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття проекту Закону | Високі, оскільки Закон буде приведено у відповідність із законодавством Європейського Союзу, Податковим кодексом України, іншими нормативно-правовими актами, будуть удосконалені його окремі положення, а також положення деяких інших законодавчих актів узгоджуватимуться із положеннями Закону. | Відсутні |

*Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття проекту Закону | Високі, оскільки громадяни отримають можливість отримання об’єктивної інформації про рівень якості електронних комунікаційних послуг, вибору постачальника послуг під час отримання послуг зв’язку визначеної якості | Відсутні |

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць | ~ 10 | | ~ 4 754 | | 4 764\* |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,2% | | 99,8%\*\* | | 100% |

\* Дані згідно з інформацією, внесеній в Реєстр операторів, провайдерів телекомунікацій, що вівся НКРЗІ. Станом на 31.12.2021.

\*\* Дані оціночні. Для визначення кількості суб’єктів малого і середнього підприємництва (МСП) було використано офіційні дані Державної служби статистики України (http://ukrstat.gov.ua), згідно яких МСП складають 99,8% від загальної кількості.

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | не передбачені | не передбачені |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | не передбачені | не передбачені |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень | не передбачені | не передбачені |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | не передбачені | не передбачені |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | не передбачені | не передбачені |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | - | - |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | суб’єкти великого підприємництва - 10 |  |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | витрати відсутні | витрати відсутні |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | не передбачені | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/ нововведених) (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | не передбачені | не передбачені | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | не передбачені | не передбачені | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | Відсутні | Відсутні | Відсутні | Відсутні |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | відсутні | відсутні | відсутні |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | не передбачені, не потребує найму додаткового персоналу | не передбачені, не потребує найму додаткового персоналу |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття проекту Закону | Високі, оскільки Закон буде приведено у відповідність із законодавством Європейського Союзу, Податковим кодексом України, іншими нормативно-правовими актами, будуть удосконалені його окремі положення, а також термінологія деяких інших законодавчих актів узгоджуватиметься із термінологією, застосованою у Законі | Відсутні |

Витрати внаслідок дії регуляторного акта для суб’єктів господарювання виникати не будуть.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності  (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | 1 | Проблема продовжить існувати, Закон не узгоджуватиметься із законодавством Європейського Союзу, Податковим кодексом України, іншими нормативно-правовими актами, термінологія деяких законодавчих актів не узгоджуватиметься із термінологією, застосованою у Законі |
| Альтернатива 2:  прийняття проекту Закону | 4 | Проблема більше існувати не буде.  Зазначений спосіб дає змогу привести Закон у відповідність із законодавством Європейського Союзу, Податковим кодексом України, іншими нормативно-правовими актами, будуть удосконалені його окремі положення, а також термінологія деяких законодавчих актів узгоджуватиметься із термінологією, застосованою у Законі |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні | Альтернатива 1 не сприятиме вирішенню проблеми, тому вибір даної альтернативи не є можливим |
| Альтернатива 2:  прийняття проекту Закону | Закон відповідатиме законодавству Європейського Союзу, Податковому кодексу України, іншим нормативно-правовим актам, будуть удосконалені окремі положення Закону, а також термінологія деяких законодавчих актів узгоджуватиметься із термінологією, застосованою у Законі | Відсутні | Для вирішення проблеми найбільш виправданою та доцільною є Альтернатива 2, адже вона призведе до повного вирішення проблеми, визначеної розділом I аналізу регуляторного впливу |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Причиною відмови від даної альтернативи є те, що вона не сприятиме вирішенню проблеми щодо приведення Закону у відповідність до законодавства Європейського Союзу та законодавства України | немає |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Забезпечить повною мірою досягнення поставленої цілі | Цей спосіб повною мірою відповідає вимогам законодавства України |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом регулювання, за допомогою якого передбачається розв’язати проблему, є прийняття закону, яким буде приведено положення Закону у відповідність із законодавством Європейського Союзу, усунено неузгодженості норм Закону в частині розрахунку ставки рентної плати за користування радіочастотним спектром із статтею 7 Податкового кодексу України, а також неузгодженості положень Закону між собою в частині доповнення переліку показників якості електронних комунікаційних послуг таким показником як швидкість передачі даних.

Запровадження регуляторного акта надасть змогу забезпечити оперативне розгортання цифрової інфраструктури на території України з метою безперебійного забезпечення населення мобільним зв'язком та доступом до мобільного широкосмугового Інтернету.

Враховуючи викладене, ступінь ефективності основних принципів і способів досягнення цілей оцінюється як високий.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не передбачає фінансових витрат для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування.

Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (додаток 4 (Тест малого підприємництва) до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта), проведено в межах цього Аналізу.

**Тест малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, заплановано Мінцифри у період з 22.07.2022 по 22.08.2022 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Вид консультації | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Надсилання Мінцифри проекту акта на погодження до заінтересованих органів державної влади | 30 | Отримання зауважень до проекту акта |
| 2 | Оприлюднення на своєму офіційному веб-сайті з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об’єднань | Не визначено | Отримання зауважень до проекту акта |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

1) кількість суб’єктів малого підприємництва, на які поширюється регулювання - 4 754 (одиниць), у тому числі малого підприємництва - 4 754 (одиниць) та мікро підприємництва - 0 (одиниць);

2) питома вага суб’єктів малого підприємництва - 97,03% у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, та мікро підприємництва - 0,0%.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць | ~ 10 | | ~ 4 754 | | 4 764\* |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,2% | | 99,8%\*\* | | 100% |

\* Дані згідно з інформацією, внесеній в Реєстр операторів, провайдерів телекомунікацій, що вівся НКРЗІ. Станом на 31.12.2021.

\*\* Дані оціночні. Для визначення кількості суб’єктів малого і середнього підприємництва (МСП) було використано офіційні дані Державної служби статистики України (http://ukrstat.gov.ua), згідно яких МСП складають 99,8% від загальної кількості.

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| *Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання* | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання  (пристроїв, машин, механізмів)  *Формула:*  *кількість необхідних одиниць обладнання Х вартість одиниці* | - | - | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування  *Формула:*  *прямі витрати на процедури повірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість процедур обліку за рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | - | - | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)  *Формула:*  *Оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | - | - | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)  *Формула:*  *оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) Х кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | - | - | - |
| 5 | Інші процедури (уточнити) | - | - | - |
| 6 | Разом, гривень  *Формула: (сума рядків 1+2+3+4+5)* | - | - | - |
| 7 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 4 754\* | 4 754\* | 4 754\* |
| 8 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *Відповідний стовпчик «разом» Х Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | - | - | - |

\* *-* Станом на 07 грудня 2020 року кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, може бути оцінена кількістю операторів телекомунікацій, які за даними системи обліку номерного ресурсу ТМЗК України, отримали номерний ресурс.

Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування.

Реалізація вимог регулювання не потребує додаткових матеріальних і фінансових витрат на адміністративні процедури, тому розрахунок витрат не виконується.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва відсутні.

Реалізація вимог регулювання не потребує додаткових матеріальних і фінансових витрат із Державного бюджету України, тому розрахунок витрат не виконується.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на  виконання регулювання | **-** | **-** |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | **-** | **-** |
| 3 | Сумарні витрати малого  підприємництва на виконання запланованого регулювання | **-** | **-** |
| 4 | Бюджетні витрати на  адміністрування регулювання  суб’єктів малого підприємництва | **-** | **-** |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | **-** | **-** |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п’ять років) та ураховуючи той факт, що на суб’єктів великого, середнього та малого підприємництва не покладаються адміністративні навантаження, компенсаторні механізми не пропонуються.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії нормативно-правового акта не обмежений у часі, що дасть змогу повною мірою вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі внесення змін до законодавства України.

Термін набрання чинності проекту Закону - відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

**VІІІ. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта є удосконалення положень Закону з урахуванням законодавства Європейського Союзу, приведення термінології деяких законодавчих актів у відповідність із Законом.

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта - дія акта не впливає на надходження до державного чи місцевих бюджетів.

Кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта - 3 мобільні оператори на українському ринку.

Розмір коштів і час, щовитрачатимуться у зв’язку з виконанням вимог регуляторного акта: прийняття проекту Закону не потребує фінансових витрат.

Рівень поінформованості - високий, оскільки постачальники електронних комунікаційних послуг та/або мереж будуть проінформовані про основні положення регуляторного акта шляхом розміщення його на офіційному веб-сайті Міністерства цифрової трансформації України.

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований у засобах масової інформації та розміщений на сайті Верховної Ради України.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відповідно до законодавства здійснюється базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності Закону буде здійснюватися після набрання ним чинності, оскільки планується використовувати статистичний метод відстеження та статистичні дані.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Джерело даних: статистичні дані, отримані від постачальників електронних комунікаційних послуг та/або мереж.

Виконавець заходів з відстеження результативності регуляторного акта - Міністерство цифрової трансформації України.

**Віце-прем'єр-міністр України – Міністр**

**цифрової трансформації України       Михайло ФЕДОРОВ**
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