**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту** **Постанови Кабінету Міністрів України “Деякі питання щодо впровадження електронних експлуатаційних документів, що містять гарантійні зобов’язання виробника”**

**І. Визначення проблеми**

У зв’язку з прийняттям Верховною Радою України Закону України від 02.10.2020 № 4185 «Про внесення змін до Закону України «Про захист прав споживачів” щодо гарантійних зобов’язань в електронному вигляді» необхідно привести у відповідність Порядок гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни технічно складних побутових товарів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2002 № 506.

На даний момент виробники (імпортери) та продавці технічно складних побутових товарів мають обов’язок оформлювати гарантійні зобов’язання, гарантійні талони, відривні талони на технічне -обслуговування, гарантійний ремонт та введення в експлуатацію таких товарів у паперовій формі та відповідно до вимог ГОСТу 2.601-95 «Эксплуатационные документы», які є неактуальними станом на 2021 рік та створюють надмірне регулювання галузі.

Такі вимоги наразі є надмірним тягарем для суб’єктів підприємницької діяльності, оскільки змушують дублювати інформацію з електронних систем виробника (продавця). Зокрема, паперові відривні талони наразі не використовуються суб’єктами підприємницької діяльності (виробниками та сервісними центрами) для засвідчення проведених дій з обслуговування, ремонту чи введення в експлуатацію, через незручність паперової форми, легкість підробки документу та наявність у електронних системах виробника (продавця) достовірної інформації про дату та час продажу товарів, а також інформації про обслуговування таких товарів у авторизованих сервісних центрах. У зв’язку з переліченим, чинні вимоги до оформлення гарантійних зобов’язань потребують перегляду.

Обсяг поставок мобільних телефонів в Україну (з огляду на пристрої голосового зв’язку і смартфони) в 2020 р. склав 6,9 млн шт., що на 5,9% більше, ніж в 2019 р. У 2021 році очікується, що кількість смартфонів подолає позначку 7 млн шт. і зросте на 1.9%. Аналогічна ситуація спостерігається і на ринку побутової техніки – продажі у 2020 році зросли майже на 20%, проти 2019 року, до 106,5 млрд грн.

Водночас за оцінками експертів близько 40% ринку працює «в тіні», що призводить до таких наслідків:

для споживачів: попри наявність великого вибору надавачів послуг та низьку вартість товару в багатьох випадках споживачі не отримують гарантійного обслуговування саме через придбання товару на тіньовому ринку;

для держави: недоотримання податків через реалізацію товару на тіньовому ринку;

для виробників та легальних імпортерів товарів: сірий імпорт продукції в країну є дуже значний. Частка контрабанди на ринку пласких панельних телевізорів становить 9-10%, холодильників і пральних машин - 10-15%, пилососів - 16-18%, телефонів, смартфонів і ноутбуків - 15-20%, планшетів - 20%, фотокамер - 20-25%. В окремих марок, цей показник може сягати навіть 60% від позиції, що суттєво відбивається на продажах офіційного дистриб'ютора, який недоотримує прибуток та стає неконкурентним.

Одним із варіантів боротьби з контрабандою та мотивацією покупців купувати товари в продавців, які легально працюють на ринку, є гарантія. Так, наявність електронної гарантії буде відмінною особливістю легального бізнесу від магазинів, які торгують нелегально ввезеною продукцію, а тому дана перевага для споживача в довгостроковій перспективі буде сприяти детінізації даної сфери та зменшення рівня контрабанди через державний кордон України.

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | - |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання, | + | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою ринкових механізмів, оскільки суб’єкти підприємницької діяльності на заходах щодо захисту прав споживачів несуть лише витрати, а отже ринкові механізми не здатні повною мірою захистити споживача, зокрема його право власності. У такому випадку захист прав споживачів, а саме встановлення справедливого і збалансованого регулювання, є обов’язком держави.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями державного регулювання є:

зменшення кількості паперових документів, які використовуються суб’єктами підприємницької діяльності;

забезпечення сприятливого середовища для провадження підприємницької діяльності;

створення належних умов для розвитку малого і середнього підприємництва (детінізація економіки та боротьба з контрабандою);

зменшення надмірного регулювання ринку.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів.

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1.  Збереження чинного регулювання. | Збереження чинного регулювання: збереження вимог надавати гарантійні зобов’язання, гарантійні талони та відривні талони у паперовій формі. Така альтернатива не дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділі І Аналізу, а також не дозволить досягти цілей державного регулювання, визначених у розділі II Аналізу.  Окрім того, збереження чинного регулювання створює колізію підзаконного нормативно-правового акта (Порядок гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни технічно складних побутових товарів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2002 № 506) та Закону України «Про захист прав споживачів», що не відповідає принципу передбачуваності правового регулювання та створює несприятливі умови для ведення підприємницької діяльності. |
| Альтернатива 2.  Впровадження електронної гарантії в системах електронного документообігу гарантійних документів виробників (прийняття проекту акта) | Впровадження електронної гарантії в системах електронного документообігу гарантійних документів виробників дозволить дієво захистити права споживачів та не накладати надмірних обтяжень на суб’єктів підприємництва.  Проект передбачає, що:  виробники замість паперових гарантійних зобов’язань та талонів надаватимуть споживачеві електронні експлуатаційні документи, що містять гарантійні зобов’язання виробника;  споживач матиме право доступу до цих документів шляхом введення унікального ідентифікатора товару (серійного номера);  на упаковці товару буде розміщено гіперпосилання або QR-код, за яким споживач отримує усю необхідну інформацію про товар. |
| Альтернатива 3.  Створення єдиної державної системи експлуатаційних документів | Створення єдиної державної системи експлуатаційних документів.  Альтернатива передбачає створення єдиної централізованої державної системи експлуатаційних документів, яка буде містити всі дані про товар. Усі виробники та продавці матимуть обов’язок вносити інформацію про гарантійні зобов’язання до цієї системи. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Недоотримання податкових надходжень через високий рівень тінізації сфери економіки, надання неналежних та потенційно небезпечних товарів споживачам. До прикладу, у 2020 році частка ринку “в тіні” за оцінками експертів складає 40%. |
| Альтернатива 2 | Спрощення ведення діяльності для виробників.  Детінізація ринку та підтримка офіційних імпортерів та продавців. Боротьба із контрабандою та підробками. Захист громадян від недобросовісних продавців та контрафактної продукції. | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Зменшення кількості часу та ресурсів для забезпечення захисту прав споживачів, оскільки усі документи для перевірки е-гарантій та суб’єкти підприємницької діяльності будуть сконцентровані в одній системі. | Значні витрати на розгортання системи |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Продаж товарів неналежної якості (відсутність локалізації), контрафактний товар без чітких зобов’язань і підтримки від виробника, незахищеність громадян при покупці таких товарів. |
| Альтернатива 2 | Менша кількість документів, які потрібно зберігати впродовж усього періоду користування товаром. Додаткове підтвердження гарантійних зобов’язань. | Відсутні. |
| Альтернатива 3 | Можливість перевірити гарантію в авторизованій державній системі | Значні часові витрати для перевірки |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі підприємства | Середні  підприємства | Малі  підприємства | Мікро | Разом |
|
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць  *станом на 01.01.2021* | 0 | 30 | 500 | 4000 | 4530 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0 | 70% | 20% | 10% | 100% |

\* За даними Держкомстату (<http://www.ukrstat.gov.ua/>)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Витрати, пов’язані із друком паперових гарантійних талонів. Лише в категорії мобільних телефонів ця цифра сягає близько 200 млн. грн. (28 грн. (вартість друку талону) х 7 млн. одиниць телефонів станом на 2020 рік) щорічно. |
| Альтернатива 2 | Спрощення виробничих процесів. Зменшення видатків на друк гарантій.  Захищення від підробок і контрафакту. | Виробник понесе невеликі витрати на зміну дизайну-макету упаковки товару для розміщення QR-коду та витрати на виведення функціоналу на сайт для тих компаній, які не мають даного функціоналу. Загальні витрати для одного виробника будуть варіюватись від 5 до 20 тис. грн. разової витрати. |
| Альтернатива 3 | Підтвердження надійності за умови присутності в державній системі. Додатковий притік клієнтів, які хочуть купити легальну продукцію. | За умови участі в системі, необхідно розгорнути сервіси інтеграції та вигрузки серійних кодів в єдину базу, а також надавати всі супровідні документи, що спричинить видатки на рівні 150 000 грн. для одного виробника. |

ВИТРАТИ

на одного суб’єкта господарювання середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Процедура зміни макета упаковки чи нанесення QR коду шляхом друку наліпки. | 3 год. (час, який витрачається на внесення змін в макет продукції) х 36,11 грн. =  108,33 грн. | 0,00 грн. |
| 2 | Процедура узгодження ТЗ та внесення змін у функціонал сайту компанії-виробника | 12 000 грн | 0,00 грн. |
| 3 | РАЗОМ (сума рядків: 1+2), гривень | **12 108,33 грн** | 0,00 грн. |
| 4 | Кількість суб’єктів господарювання середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **30** | Х |
| 5 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 3 х рядок 4), гривень | **363 249,9 грн.** | Х |

\* У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», з 1 січня 2021 року становить – **36,11 грн.**

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| **Альтернатива 1.** |  |
| Витрати держави | -- |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | 200 000 000 грн. |
| Витрати с/г малого підприємництва | 0.00 грн. |
| **Альтернатива 2.** |  |
| Витрати держави | -- |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | 363 249,9 грн. |
| Витрати с/г малого підприємництва | 126 466 247,00 грн. |
| **Альтернатива 3.** |  |
| Витрати держави | 5 000 000 грн. |
| Витрати с/г великого та середнього підприємництва | 363 249,9 грн. |
| Витрати с/г малого підприємництва | 126 466 247,00 грн. |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Збереження чинного регулювання не дає змоги досягти цілей державного регулювання, визначених у розділі ІІ Аналізу. |
| Альтернатива 2 | 3 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде). | Прийняття проєкту Постанови є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти цілей державного регулювання, визначених у розділі ІІ Аналізу, а саме:  захисту офіційних імпортерів-платників податків;  впровадження електронної гарантії.  отримання гарантійних зобов’язань від виробника |
| Альтернатива 3 | 2 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково. | Розгортання єдиної системи дозволить централізувати всі гарантійні зобов’язання, проте пов’язане із значними грошовими витратами та незручністю для малого бізнесу та покупців. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди**  **(підсумок)** | **Витрати**  **(підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | Вигоди відсутні. | **Для держави:**  На тому ж рівні.  **Для громадян:**  На тому ж рівні  **Для суб’єктів господарювання:**  Витрати, пов’язані з друком гарантій лише в категорії мобільних телефонів сягає 200 000 000 грн, в той час, як у всій галузі – близько 1 млрд. грн. | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання не дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділі І Аналізу. |
| Альтернатива 2 | **Для держави:**  Забезпечення сприятливого середовища для провадження підприємницької діяльності, збільшення податкових надходжень  **Для громадян:**  Забезпечення споживацьких прав громадян  **Для суб’єктів господарювання**  Зменшення контрабандних товарів на ринку.  Збільшення попиту на легальну продукцію.  Поліпшення умов для ведення підприємницької діяльності, ефективності використання виробничого потенціалу.  Зменшення адміністративного тиску. | **Для держави:**  Не прогнозуються.  **Для громадян:**  Відсутні.  **Для суб’єктів господарювання:**  Суб’єкт підприємницької діяльності понесе разові видатки від 5 до 20 тис. грн. | Дана альтернатива забезпечує досягнення цілей прийняття проєкту Постанови. |
| Альтернатива 3 | Створення єдиної бази верифікованих документів | **Для держави:**  Витрати із розгортанням системи  **Для громадян:**  Складний процес перевірки  **Для суб’єктів господарювання:**  Видатки для середніх компаній та інтеграцію та вигрузку даних у розмірі 150 000 грн. | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання не дозволить повністю вирішити проблеми, зазначені у розділі ІІІ Аналізу. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 2. | Така альтернатива досягнення цілей державного регулювання є найбільш прийнятним та ефективним способом, оскільки дозволить вирішити проблеми, зазначені у розділі І Аналізу: впровадити механізм електронної гарантії, яка в свою чергу суттєво зменшить витрати виробників на друк паперових талонів та спростить бізнес процеси, а також збільшить привабливість України як комфортного ринку для провадження бізнес діяльності. | Ризик впливу зовнішніх чинників на дію акта не прогнозується. |
| Альтернатива 3 | Така альтернатива дозволить сформувати єдину базу гарантій, що дозволятиме додатково контролювати якість надання зобов’язань та надаватиме певний статус для виробників\дистриб'юторів в очах клієнтів через наявність у верифікований базі. | Значні грошові витрати нівелюють отриману корисність, а також заставлять утриматись бізнес від участі в проекті. |
| Альтернатива 1. | Цей альтернативний спосіб досягнення цілей зобов’язує видавати гарантію у паперовому форматі. | Ризик впливу зовнішніх чинників на дію акта не прогнозується. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом забезпечення розв’язання проблеми є прийняття проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання щодо впровадження електронних експлуатаційних документів, що містять гарантійні зобов’язання виробника», згідно з якою, зокрема:

виробники замість паперових гарантійних зобов’язань та талонів надаватимуть споживачеві електронні експлуатаційні документи, що містять гарантійні зобов’язання виробника;

споживач матиме право доступу до цих документів шляхом введення унікального ідентифікатора товару (серійного номера);

на упаковці товару буде розміщено гіперпосилання або QR-код, за яким споживач отримує усю необхідну інформацію про товар.

При цьому, розв’язання визначених в розділі І Аналізу регуляторного впливу проблем забезпечать такі заходи:

1) організаційні заходи, спрямовані на впровадження регуляторного акта, а саме забезпечення інформування громадськості та суб’єктів підприємницької діяльності про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у засобах масової інформації та розміщення на офіційному веб-порталі Верховної Ради України;

2) захід, який необхідно здійснити суб’єктам господарювання, а саме ознайомлення із вимогами регуляторного акта (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет).

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає. Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів. Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта здійснено відносно Дежпродспоживслужби (додається).

Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (Додаток 4 (Тест малого підприємництва) до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта), а також витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва (Додаток 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта), проведено в межах цього Аналізу.

**ТЕСТ 1**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро – та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання для суб’єктів малого підприємництва та визначення переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником 01.06.2021 – 15.06.2021 р.р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультацій | Кількість учасників консультацій | Основні результати консультацій |
| 1 | Телефонні розмови та взаємодії в текстових месенджерах із суб’єктами господарювання | 4 | Отримано інформацію щодо процедур, технологічних процесів та бізнес процесів продажу електроніки та побутової техніки – 15 годин |

**2.** **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва**

Кількість суб'єктів малого (мікро) підприємництва, на яких поширюється регулювання – 4500.

Питома вага суб'єктів малого (мікро) підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив - 30%.

1. **Розрахунок витрат суб’єкта малого підприємництва на виконання вимог регулювання.**

У розрахунку вартості 1 години роботи використано вартість 1 години роботи, яка відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», з 1 січня 2021 року становить – 36,11 грн.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб’єктами на отримання зазначеної інформації є оціночною.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | | Періодичні (за наступний рік) | | Витрати за  п’ять років | |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | | | | | | | |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | | - | | - | | - |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | | - | | **-** | | **-** |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | | - | | - | | - |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | | - | | - | | **-** |
| 5. | Інші процедури: | |  | |  | | - |
| 6. | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | | - | | - | | **-** |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | | 4500 | | Х | | Х |
| 8. | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | | - | | - | | **-** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання** | | | | |
| 9. | Ознайомлення з регуляторним актом | 81 247 (0.5 год х 36.11 х 4500) | 0,00  (припущено, що суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік) | 0,00  (припущено, що суб’єкт повинен виконувати вимоги регулювання лише в перший рік) |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | 126 385 000 (0.5 год внесення інформації у електронну систему х 36.11 х 7 000 000) (розраховано лише щодо мобільних телефонів) | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Процедури офіційного звітування. | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Інші процедури: |  |  |  |
| 14. | Разом, гривень | 0,00 грн. | Х | Х |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць. | 4500 | Х | Х |
| 16. | Сумарно, гривень | 126 466 247,00 грн. | Х | Х |

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта - безстроково, оскільки предметом регулювання є правовідносини щодо захисту прав споживачів. Термін набрання чинності регуляторним актом – з дня його офіційного опублікування.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних із дією акта  – не прогнозуються.

2. Кількість суб’єктів підприємництва - 4530.

3. Розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта:

для одного суб’єкта господарювання великого підприємництва - 0.00 грн., 0 год.

для одного суб’єкта господарювання середнього підприємництва – до 12 108,33 грн., 1 год.

для одного суб’єкта господарювання малого та мікропідприємництва: 28 103, 61 грн., 1 год.

4. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному веб-сайті Міністерства цифрової трансформації.

5. Кількість звернень до Держпродспоживслужби - зменшиться.

6. Кількість затриманих товарів на митниці - зменшиться.

7. Кількість звернень до сервісних центрів та проведеного гарантійного ремонту - збільшиться.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстежень статистичних показників результативності акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюватиметься через 1 рік після набрання ним чинності.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через 2 роки з дня набрання чинності цим регуляторним актом. Періодичне відстеження результативності буде здійснюватися один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатись необхідність внесення відповідних змін.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Держпродспоживслужбою та Мінцифри.

Для відстеження результативності будуть використовуватися статистичні дані, отримані Держпродспоживслужби.

Строк виконання заходів 30 робочих днів.

**Віце-прем’єр-міністр України –   
Міністр цифрової трансформації України Михайло ФЕДОРОВ**

\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 р.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється відносно Держпродспоживслужби.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії\* (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта | Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень |
| 1. Витрати на ознайомлення з регуляторним актом | 1 година | 36,11 грн. | 1 | 4530 одиниць | 163 578,3 грн. |

\*/ - Вартість однієї години робочого часу співробітника взято на підставі даних розміру мінімальної заробітної плати визначеної Законом України “Про державний бюджет на 2021 рік”, із розрахунку на одного штатного працівника – 36,11 гривень.

## 