**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до статті 17 Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» щодо спрощення розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури**

**І. Визначення проблеми**

7 лютого 2017 року Верховною Радою України було прийнято Закон України «Про доступ до об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» (далі – Закон про Доступ), який визначає правові, економічні та організаційні засади забезпечення доступу до інфраструктури об’єктів будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельної каналізації електрозв’язку, будинкової розподільної мережі для розташування технічних засобів телекомунікацій з метою забезпечення розвитку інформаційного суспільства в Україні, встановлює повноваження органів державної влади, органів місцевого самоврядування, визначає права та обов’язки осіб, які беруть участь у таких господарських відносинах.

Разом із цим, розташування операторами телекомунікацій технічних засобів телекомунікацій з метою надання споживачам (населенню та суб’єктам господарювання) телекомунікаційних послуг залишається проблематичним.

Має місце неоднаковий підхід до виконання норм Закону про Доступ та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цього Закону, зокрема, органами місцевого самоврядування не приймаються відповідні рішення про затвердження розмірів плати за доступ до об’єктів комунальної власності, окремі власники відмовляються укладати договори з доступу щодо нежитлових приміщень у зв'язку з тим, що такий тип об’єктів не передбачений статтею 17 Закону про Доступ.

Крім того, на момент написання Закону про Доступ у 2016 році мінімальна заробітна складала 1450 грн. У 2021 році цей показник складає 6000 грн. Фактично, максимальна гранична плата за доступ збільшилась більше ніж у два рази. Частиною 5 статті 17 Закону про Доступ передбачено, що відповідні методики визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об’єкта доступу мають встановлювати перелік прямих витрат власника інфраструктури об’єкта доступу, пов’язаних з утриманням елементів інфраструктури об’єкта доступу, якими користується замовник. Однак, окремі власники інфраструктури встановлюють максимально граничну плату для отримання додаткового прибутку.

Зважаючи на викладене розгортання телекомунікаційних мереж, у тому числі у віддалені населені пункти країни є неможливим, а розмір плати за розташування телекомунікаційних мереж є надмірно високим. Недостатня визначеність окремих норм Закону про Доступ зумовлює різні підходи до його застосування, призводить до обмеження доступу операторів телекомунікацій до інфраструктури об’єктів доступу і відповідно обмежує право споживачів в отриманні доступу до телекомунікаційних послуг, спотворює конкуренцію.

Проектом Закону України «Про внесення змін до статті 17 Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» щодо спрощення розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури» (далі - проект Закону) пропонується внести зміни в статтю 17 Закону про Доступ та доповнити її наступними положеннями:

1. до складу плати за доступ входять всі податки, збори та обов’язкові платежі, встановлені законодавством;
2. встановлення обмеження щодо виготовлення одних технічних умов для отримання доступу до інфраструктури об'єкта доступу на весь перелік елементів;
3. встановлення граничних розмірів плати за доступ до опор зовнішнього освітлення та для будівель, споруд нежитлового призначення;
4. введення граничного показника плати за доступ до елементів інфраструктури об’єктів електроенергетики - 0,05 відсотка мінімальної заробітної плати, для міст та районних центрів, які не знаходяться на територіях з особливим режимом мовлення - 0,1 відсотка мінімальної заробітної плати, для міст Київ та Севастополь - 0,2 відсотка мінімальної заробітної плати;
5. у разі якщо власник інфраструктури об’єкта доступу не веде окремого обліку витрат на елементи інфраструктури об’єкта доступу, максимальний розмір плати за доступ має становити половину від граничного, передбаченого частиною сьомою статті 17 Закону про Доступ;
6. розмір періодичної плати за доступ до елементів інфраструктури об’єктів електроенергетики, у разі відсутності окремого обліку, визначається шляхом пропорційного розподілу витрат на утримання елементів інфраструктури об’єкта електроенергетики, пов’язаних з наданим доступом, між усіма замовниками, які використовують одні й ті самі елементи інфраструктури об’єктів електроенергетики. Встановлюється механізм такого розподілу;
7. у разі невстановлення власником інфраструктури об’єкта доступу або виконавчим органом сільської, селищної, міської ради розміру плати за доступ до елементів інфраструктури розмір плати за доступ до елементів інфраструктури об’єкта доступу у договорі з доступу визначається у розмірі, що не перевищує 50 відсотків від визначеного в частині сьомій статті 17 Закону про Доступ.

Основні групи, на які впливає проблема:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |

Проблема, яку пропонується врегулювати у результаті прийняття акта, не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки її розв’язання можливе лише шляхом законодавчого регулювання питань оплати у статті 17 Закону про Доступ з метою спрощення розміщення об’єктів телекомунікаційної інфраструктури.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою чинних регуляторних актів, оскільки на даний час відсутні такі, які передбачають альтернативний порядок отримання доступу до об’єктів інфраструктури.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проект Закону розроблено з метою спрощення здійснення розрахунків та отримання доступу до інфраструктури об’єктів доступу для розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури операторів, провайдерів телекомунікацій, а також на виконання підпункту 2.2 пункту 2 розділу «Довгострокові пріоритети діяльності Уряду» Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 № 471, щодо розвитку мереж доступу до Інтернету, створення умов для мобільних технологій четвертого та п’ятого поколінь, та пункту 1 доручення Прем’єр-міністра України від 07.10.2020 № 41636/0/1-20 щодо прискорення розвитку мережі широкосмугового доступу до Інтернету.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

Під час розробки проекту Закону було розглянуто такі альтернативні способи досягнення визначених цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернатив | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Перша альтернатива - залишити регулювання без змін. Проте ця альтернатива є недоцільною, оскільки визначені цілі державного регулювання не будуть досягнуті, а операторам, провайдерам телекомунікацій не буде надана можливість прокладання волоконно-оптичних ліній зв'язку на території України з метою безперебійного забезпечення населення доступом до Інтернету. |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Друга альтернатива - прийняття регуляторного акта є оптимальним способом вирішення зазначеної проблеми. Внесення зміни до статті 17 Закону про Доступ надасть можливість отримувати доступ до інфраструктури на справедливих засадах, що дозволить власникам такої інфраструктури отримувати кошти за таке використання, а операторам та провайдерам - здійснювати подальше розгортання волоконно-оптичних ліній зв'язку на території України. |

1. Оцінка обраних альтернативних способів досягнення цілей

*Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки будуть створені умови для швидкого забезпечення населення доступом до інтернету, що в свою чергу надасть можливість подолати цифровий розрив в Україні і оперативно надавати соціальні та адміністративні послуги. | Відсутні |

*Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки громадяни швидше будуть забезпечені доступом до Інтернету та мобільного зв’язку, що в свою чергу надасть можливість оперативно отримувати соціальні та адміністративні послуги. | Відсутні |

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць\* | 2084 | | 2753 | | 4837 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 43% | | 57% | | 100% |

\*Дані згідно інформації Реєстру операторів, провайдерів телекомунікацій, розміщеної на сайті НКРЗІ станом на 16.11.2021.

Витрати у суб’єктів господарювання внаслідок дії регуляторного акта не виникатимуть, оскільки він спрямований на встановлення рівня плати за додаткові об’єкти інфраструктури, а також встановлює граничний рівень плати за доступ для розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Наявні, оскільки час та процедура надання доступу до нежитлових будівель не врегульована Законом про Доступ. |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки буде вирішено питання щодо отримання доступу до інфраструктури до об’єктів нежитлового будівництва, а також у разі невстановлення рівня плати за доступ органами місцевого самоврядування. | Відсутні |

Витрати внаслідок дії самого регуляторного акта для суб’єктів господарювання виникати не будуть, оскільки буде врегульовано максимальну граничну вартість плати за доступ, рівень фактичної плати буде регулюватись згідно відповідних методик визначення плати за доступ до елементів інфраструктури.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Здійснення вибору оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

1) цілі прийняття Закону, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати);

2) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

3) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

4) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності  (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | 1 | Проблема продовжить існувати. |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | 4 | Зазначений спосіб дає змогу повною мірою досягнути цілей державного регулювання. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Подальші фінансові витрати операторів, провайдерів телекомунікацій на отримання доступу до інфраструктури для розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури. | Альтернатива 1 не є оптимальною, оскільки не дає змоги досягти цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Створюються правові підстави для отримання операторами, провайдерами телекомунікацій додаткових об’єктів інфраструктури для розміщення на них  телеком обладнання. | Відсутні | Альтернатива 2 є оптимальною, оскільки дає змогу досягти цілей державного регулювання. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Неприйнятна, оскільки оператори, провайдери телекомунікацій не зможуть отримувати доступ до об’єктів інфраструктури нежитлового будівництва. | Очікується реальний вплив зовнішніх факторів та зайві фінансови витрати суб’єктів господарювання на розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури. |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Забезпечить повною мірою досягнення поставленої цілі. | Цей спосіб повною мірою відповідає вимогам законодавства України. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом регулювання, за допомогою якого передбачається розв’язати проблему, є прийняття закону, яким буде надано право на отримання доступу до об’єктів нежитлового будівництва, а також зменшення розмірів граничної вартості плати за доступ.

Прийняття регуляторного акта надасть змогу забезпечити оперативне розгортання телекомунікаційної інфраструктури на території України з метою безперебійного забезпечення населення доступом до Інтернету.

Враховуючи викладене, ступінь ефективності основних принципів і способів досягнення цілей оцінюється як високий.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація Закону не передбачає фінансових витрат для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії нормативно-правового акта не обмежений у часі, що дасть змогу повною мірою вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі внесення змін до законодавства України.

Термін набрання чинності Закону - через 90 днів з дня його опублікування.

**VІІІ. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта є:

зростання кількості укладених договорів з доступу щодо нежитлових будівель,

зростання кількості договорів з доступу до об’єктів електроенергетики в сільській місцевості.

зменшення виготовлених технічних умов з доступу до об’єктів електроенергетики.

Вищезазначене забезпечить безумовне виконання цілей підпункту 2.2 пункту 2 розділу «Довгострокові пріоритети діяльності Уряду» Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 № 471, щодо розвитку мережі доступу до фіксованого Інтернету.

Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта – 4837 операторів, провайдерів телекомунікацій на українському ринку.

Розмір коштів і час, щовитрачатимуться у зв’язку з виконанням вимог регуляторного акта: прийняття проекту Закону не потребує фінансових витрат.

Рівень поінформованості оцінюється як високий, оскільки оператори, провайдери телекомунікацій будуть проінформовані про основні положення регуляторного акта шляхом розміщення його на офіційному веб-сайті Міністерства цифрової трансформації України.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відповідно до законодавства здійснюється базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта в строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності Закону буде здійснюватися після набрання ним чинності, оскільки планується використовувати статистичний метод відстеження та статистичні дані.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Джерело даних: статистичні дані, отримані від операторів, провайдерів телекомунікацій.

Виконавець заходів з відстеження результативності регуляторного акта – Міністерство цифрової трансформації України.

**Віце-прем'єр-міністр України – Міністр**

**цифрової трансформації України       Михайло ФЕДОРОВ**
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