

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**  
**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України**  
**«Про затвердження Порядку установлення та визначення розмірів**  
**охоронних зон і просік, їх маркування та проведення робіт у цих зонах, у**  
**тому числі переліку робіт, здійснення яких потребує погодження з**  
**операторами електронних комунікацій»**

## **I. Визначення проблеми**

У зв'язку з набранням чинності Законом України «Про електронні комунікації» (далі – Закон) 1 січня 2022 року та втратою чинності Закону України «Про телекомунікації» постала необхідність приведення у відповідність законодавства до Закону України «Про електронні комунікації», в тому числі чинних Правил охорони ліній електрозв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29 січня 1996 р. № 135.

З огляду на викладене та відповідно до абзацу другої частини другої статті 25 Закону розроблено проєкт Порядку установлення та визначення розмірів охоронних зон і просік, їх маркування та проведення робіт у цих зонах, у тому числі переліку робіт, здійснення яких потребує погодження з операторами електронних комунікацій (далі – проєкт акта).

Проєктом акта пропонується затвердити Порядок установлення та визначення розмірів охоронних зон і просік, їх маркування та проведення робіт у цих зонах, у тому числі перелік робіт, здійснення яких потребує погодження з операторами електронних комунікацій, а також визнати такими, що втратили чинність, постанову Кабінету Міністрів України від 29 січня 1996 р. № 135 «Про затвердження Правил охорони ліній електрозв'язку», та постанови Кабінету Міністрів України, якими вносилися зміни до неї.

Основні групи (підгрупи), на які проблема впливає:

<b>Групи (підгрупи)</b>	<b>Так</b>	<b>Ні</b>
Громадяни	+	–
Держава	+	–
Суб'єкти господарювання,	+	–
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	–

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття акта, не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, оскільки проєкт акта передбачає її розв'язання шляхом встановлення умов загального порядку щодо встановлення охоронних зон і просік, порядок їх маркування та проведення робіт у цих зонах, у тому числі перелік робіт, здійснення яких потребує погодження з операторами електронних комунікацій. Таким чином, регулювання ринку в цих питаннях не може бути здійснено іншим чином, ніж шляхом прийняття відповідного акта, як це передбачено Законом.

Проблема не може бути розв'язана за допомогою чинних регуляторних актів, оскільки на цей момент Правила охорони ліній електрозв'язку, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29 січня 1996 р. № 135, є застарілими, не відповідають нормам Закону.

## II. Цілі державного регулювання

Проект акта розроблено з метою забезпечення безпечного та ефективного функціонування мереж електронних комунікацій.

Встановлення чітких правил щодо розміщення охоронних зон і просік, порядок їх маркування та проведення робіт у цих зонах, у тому числі перелік робіт, здійснення яких потребує погодження з операторами електронних комунікацій, дозволить уникнути пошкодження кабелів та інших елементів інфраструктури електронних комунікацій, що забезпечить безперебійне функціонування мереж. Крім того, встановлення чітких правил щодо охоронних зон та робіт у цих зонах сприятиме захисту інфраструктури електронних комунікацій від пошкоджень під час виконання будівельних та інших робіт.

Додатково встановлення чітких правил щодо погодження робіт у охоронних зонах з операторами електронних комунікацій сприятиме прозорості та ефективності процедур, забезпечуючи швидке та ефективне виконання робіт без ризику пошкодження інфраструктури.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Під час розробки проекту акта було розглянуто такі альтернативні способи досягнення визначених цілей державного регулювання:

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишити регулювання без змін. Проте ця альтернатива є недоцільною, оскільки визначені цілі державного регулювання досягнуті не будуть, а операторам електронних комунікацій не буде забезпечено належні умови для встановлення та обслуговування охоронних зон. Застарілі Правила охорони ліній електрозв'язку, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29 січня 1996 р. № 135, не можуть регулювати відносини відповідно до нового Закону України "Про електронні комунікації".
Альтернатива 2	Прийняття акта є оптимальним способом розв'язання зазначеної проблеми. Припинення дії застарілих Правил охорони ліній електрозв'язку, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29 січня 1996 р. № 135, та прийняття нового Порядку встановлення та визначення

	розмірів охоронних зон і просік, їх маркування та проведення робіт у цих зонах, у тому числі перелік робіт, здійснення яких потребує погодження з операторами електронних комунікацій, відповідатиме вимогам законодавства та потребам галузі електронних комунікацій в умовах технологічного розвитку.
--	---

Інші способи є неприйнятними, оскільки їх реалізація не вирішить вказану проблему.

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

### *Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Немає	За умови недостатньої нормативно-правової бази у сфері електронних комунікацій щодо встановлення та обслуговування просік існує вірогідність порушення загального порядку охорони ліній електронних комунікацій та безпеки їх експлуатації.
Альтернатива 2	Високі, оскільки будуть створені належні умови для забезпечення безпечної експлуатації ліній електронних комунікацій, що сприятиме захисту інтересів операторів, безперебійному наданню послуг, чіткому визначенню розмірів охоронних зон і просік, прозорості процедур їх маркування та проведення робіт у цих зонах тощо.	Реалізації акта не потребує витрат з державного чи місцевих бюджетів.

### *Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Немає	Немає
Альтернатива 2	Високі, оскільки громадяни зможуть отримувати електронні комунікаційні	Немає

	послуги належного рівня якості завдяки належному обслуговуванню ліній електронних комунікацій, чіткому визначенню охоронних зон і просік, що зменшить ризики пошкодження мереж та переривання надання послуг.	
--	---	--

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання*

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць*	2084		2753		4837
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	43%		57%		100%

\*Дані згідно інформації Реєстру постачальників електронних комунікаційних послуг, розміщеної на сайті НКЕК станом на 15.04.2024.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Немає	Відсутність затвердженого Порядку установлення та визначення розмірів охоронних зон і просік, їх маркування та проведення робіт у цих зонах, у тому числі перелік робіт, здійснення яких потребує погодження з операторами електронних комунікацій, залишає ситуацію на сьогоднішньому рівні.
Альтернатива 2	Прийняття акта створить умови для чіткого визначення та обслуговування охоронних зон і просік на рівних ринкових умовах з дотриманням принципу технологічної нейтральності, що сприятиме розвитку конкурентного середовища, покращенню якості	Згідно з додатками 1 і 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.

	послуг та, як наслідок, залученню нових абонентів та збільшенню прибутків операторів.	
--	---	--

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1	–
Альтернатива 2	40,46 грн./год. (витрати суб'єкта господарювання на 1 працівника)

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Мінімальний бал, який свідчить про неможливість досягнення мети державного регулювання
Альтернатива 2	4	Максимальний бал, який свідчить про можливість максимального досягнення мети державного регулювання

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Немає	Застаріле регулювання, що не відповідає нормам Закону "Про електронні комунікації"	Найменш ефективний у розв'язанні існуючої проблеми
Альтернатива 2	Обраний спосіб забезпечує досягнення мети державного регулювання, а саме встановлюється чіткий порядок визначення та обслуговування охоронних зон і просік,	Немає	Найбільш ефективний при розв'язанні існуючої проблеми

	що відповідає нормам Закону з урахуванням розвитку сфери електронних комунікацій, враховує інтереси операторів та користувачів послуг з чітким регулюванням залучення держави у відносини між операторами, виконавцями будівельних робіт та власниками земельних ділянок у випадках, де це необхідно та встановлено законодавством.		
--	---	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Зазначений спосіб є неприйнятним, оскільки питання установлення та визначення розмірів охоронних зон і просік, порядок їх маркування та проведення робіт у цих зонах, у тому числі перелік робіт, здійснення яких потребує погодження з операторами електронних комунікацій, залишиться без належного регулювання після набрання чинності Закону "Про електронні комунікації".	X
Альтернатива 2	Забезпечить повною мірою досягнення поставленої цілі	Немає

## V. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Механізмом регулювання, за допомогою якого передбачається розв'язати проблему, є затвердження Порядку установлення та визначення розмірів охоронних зон і просік, порядок їх маркування та проведення робіт у цих зонах,

у тому числі перелік робіт, здійснення яких потребує погодження з операторами електронних комунікацій, що регулює відносини у сфері охорони ліній електронних комунікацій з урахуванням вимог Закону України "Про електронні комунікації", яким також буде припинено чинність застарілих Правил охорони ліній електрозв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29 січня 1996 р. № 135.

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити:  
інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом оприлюднення його проекту на офіційному вебсайті Мінцифри;  
погодження проекту регуляторного акта із заінтересованими органами.  
Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає. Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

#### **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація регуляторного акта не потребує додаткових матеріальних, фінансових та інших ресурсів державного та місцевих бюджетів.

За результатами введення в дію запропонованого регуляторного акта не передбачається нанесення шкоди суб'єктам господарювання, тому механізм повної або часткової компенсації можливої шкоди у разі настання очікуваних наслідків дії акта не розроблявся.

Розрахунок витрат для суб'єктів підприємництва, а також тест малого підприємництва (М-Тест) відповідно до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308, наведені у додатку 1 та додатку 2 до аналізу регуляторного впливу.

#### **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта не обмежений у часі, що дасть змогу досягти цілей державного регулювання повною мірою.

#### **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта є:  
збільшення кількості погоджень робіт з операторами електронних комунікацій в охоронних зонах;

зменшення кількості пошкоджень ліній електронних комунікацій внаслідок чіткого визначення та маркування охоронних зон і просік.

Це забезпечить безумовну імплементацію норм Закону України «Про електронні комунікації», інших нормативно-правових актів у сферах електронних комунікацій та землекористування.

Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на які поширюватиметься дія акта, – дія акта поширюється на всіх постачальників електронних комунікаційних послуг, у власності яких є електронні комунікаційні мережі.

Розмір коштів і час, що витрачатимуться у зв'язку з виконанням вимог регуляторного акта: прийняття проекту постанови не потребує фінансових витрат.

Високий рівень інформованості учасників ринку електронних комунікацій шляхом розміщення на офіційному вебсайті Мінцифри.

### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відповідно до законодавства здійснюється базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності цього регуляторного акта буде здійснюватися Міністерством цифрової трансформації України після набрання ним чинності, оскільки планується використовувати статистичний метод відстеження та статистичні дані шляхом аналізу звернень заінтересованих сторін щодо необхідності внесення змін до нормативно-правового акта.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Джерело даних: статистичні дані, отримані від постачальників електронних комунікаційних послуг, органів державної влади.

Виконавець заходів з відстеження результативності регуляторного акта – Міністерство цифрової трансформації України.

**Віце-прем'єр-міністр України  
з інновацій, розвитку освіти, науки  
та технологій — Міністр**

**Михайло ФЕДОРОВ**

\_\_\_\_\_ 2024 р.