**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту Закону України “Про внесення зміни до Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” щодо спрощення розміщення технічних засобів телекомунікацій”**

**І. Визначення проблеми**

Відповідно до пункту 1 доручення Прем’єр-міністра України від 07.10.2020 № 41636/0/1-20 наказом Мінцифри від 19.10.2020 № 154 утворено робочу групу для опрацювання питань прискорення розвитку мережі широкосмугового доступу до Інтернету на об’єктах транспортної інфраструктури, удосконалення процесу виділення земельних ділянок, надання дозволів на будівництво та прискорення підключення до електромереж з метою покриття 95% населення країни мобільним широкосмуговим доступом до Інтернету.

26.10.2020 відбулося перше засідання цієї робочої групи за участі представників Міністерства цифрової трансформації України, Міністерства розвитку громад та територій України, Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, Державної інспекції містобудування України, Фонду державного майна України, ПрАТ “Київстар”, ПрАТ “Водафон”, ТОВ “лайфселл”, ТОВ “УкрТАУЕР” і Української асоціації операторів зв'язку “Телас”, на якому розглядалося питання удосконалення процесу виділення земельних ділянок.

На засіданні були озвучені основні проблеми, які виникають у мобільних операторів при подальшому розгортанні мережі 4G. Це, зокрема, тривалі процеси розробки детального плану території та прийняття рішення по клопотанню про розробку проекту землеустрою. Загалом процес отримання дозволів для початку будівництва базових станцій займає від 10 до 20 місяців. Таким чином, подолання цифрового розриву між міським та сільським населенням не пришвидшується, розгортання мережі 4G сповільнюється при наявності технічної можливості з боку мобільних операторів, що блокує ефективне та вчасне виконання цілі 2.2 розділу “Довгострокові пріоритети діяльності Уряду” Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Уряду від 12.06.2020 № 471, щодо розвитку мереж доступу до Інтернету, створення умов для мобільних технологій четвертого та п’ятого поколінь. Але цю процедуру вже зараз можна суттєво спростити.

Частиною третьою статті 24 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” (далі – Закон) встановлена заборона передачі (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону.

Разом з тим, Розділом V “Прикінцеві положення” Закону передбачені особливості застосування окремих його норм. Зокрема, пунктом 62 встановлено, що дія частини третьої статті 24 Закону не поширюється на надання земельних ділянок на Алеї Героїв Небесної Сотні у місті Києві в користування Національному меморіальному комплексу Героїв Небесної Сотні - Музею Революції Гідності для будівництва, експлуатації та обслуговування меморіально-музейного комплексу.

Проектом Закону України “Про внесення зміни Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” щодо спрощення розміщення технічних засобів телекомунікацій” (далі - проект Закону) пропонується доповнити розділ V Закону пунктом 63 щодо непоширення заборони, встановленої частиною третьою статті 24 Закону, на надання земельних ділянок площею до 0.05 га, розташованих у межах сіл і селищ, а також розташованих за межами населених пунктів (крім особливо цінних земель), для будівництва, експлуатації та обслуговування технічних засобів телекомунікацій та/або споруд електрозв’язку (крім лінійних), що є складовими телекомунікаційних мереж, в тому числі, базових станцій мобільного зв’язку та їх ліній зовнішнього електроживлення. При цьому, проект акта враховує зміну термінології, передбачену Законом України “Про електронні комунікації”.

Також, передбачається встановити заборону на використання таких земельних ділянок для інших потреб та на подальшу зміну їх цільового призначення.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття акта, не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки проект Закону передбачає її розв’язання шляхом дерегуляції виділення земельної ділянки, що перебуває у державній або комунальній власності, для розміщення технічних засобів телекомунікацій у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог Закону.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки на даний час відсутні такі акти, які передбачають механізми спрощеної процедури виділення земельних ділянок мобільним операторам для розміщення технічних засобів телекомунікацій та розгортання мобільної мережі.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проект Закону розроблено з метою спрощення процедури виділення земельних ділянок для розміщення технічних засобів телекомунікацій мобільних операторів, а також на виконання цілі 2.2 розділу “Довгострокові пріоритети діяльності Уряду” Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 № 471, щодо розвитку мереж доступу до Інтернету, створення умов для мобільних технологій четвертого та п’ятого поколінь, та пункту 1 доручення   
Прем’єр-міністра України від 07.10.2020 № 41636/0/1-20 щодо прискорення розвитку мережі широкосмугового доступу до Інтернету.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

Під час розробки проекту Закону було розглянуто такі альтернативні способи досягнення визначених цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернатив | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Залишити регулювання без змін. Ця альтернатива є недоцільною, оскільки визначені цілі державного регулювання досягнуті не будуть і мобільним операторам не буде надана можливість оперативного розгортання базових станцій рухомого (мобільного) зв’язку на території України з метою безперебійного забезпечення населення доступом до мобільного Інтернету. |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Прийняття регуляторного акта є оптимальним способом вирішення зазначеної проблеми. Доповнення розділу V “Прикінцеві положення” Закону надасть можливість виділяти земельні ділянки, що перебувають у державній або комунальній власності, для розміщення технічних засобів телекомунікацій у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог Закону, що значно зекономить часові витрати суб’єктів господарювання для подальшого розгортання мобільної мережі. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

*Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки будуть створені умови для швидкого забезпечення населення доступом до інтернету, що у свою чергу надасть можливість зменшити цифровий розрив в Україні і оперативно надавати соціальні та адміністративні послуги | Відсутні |

*Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Тривале очікування на доступ до мобільного зв'язку, і як наслідок - низька якість або повна відсутність зв'язку в окремих населених пунктах, відсутність можливості дистанційного навчання учнів |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки громадяни швидше будуть забезпечені доступом до мобільного інтернету, що в свою чергу надасть можливість оперативно отримувати соціальні та адміністративні послуги | Відсутні |

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць | 4 | | 0 | | 4 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 100% | | 0% | | 100% |

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | не передбачені | не передбачені |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | не передбачені | не передбачені |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень | не передбачені | не передбачені |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | не передбачені | не передбачені |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | витрати відсутні | витрати відсутні |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | не передбачені | не передбачені |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | - | - |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | суб’єкти великого підприємництва - 4 |  |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | витрати відсутні | витрати відсутні |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | не передбачені | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/ нововведених) (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | не передбачені | не передбачені | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | не передбачені | не передбачені | не передбачені | не передбачені |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | Відсутні | Відсутні | Відсутні | Відсутні |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | відсутні | відсутні | відсутні |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | не передбачені, процедура отримання в оренду земельної ділянки не потребує найму додаткового персоналу | не передбачені, процедура отримання в оренду земельної ділянки не потребує найму додаткового персоналу |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Наявні, оскільки часові витрати та процедура виділення земельної ділянки лишаються тривалими |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки буде скорочено час на оформлення права користування земельною ділянкою для розміщення на ній технічних засобів телекомунікацій | Відсутні |

Витрати внаслідок дії регуляторного акта для суб’єктів господарювання виникати не будуть, оскільки буде скорочено час та процедуру оформлення права користування земельною ділянкою для розміщення на ній технічних засобів телекомунікацій.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Здійснення вибору оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

1) цілі прийняття Закону, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати);

2) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

3) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

4) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності  (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | 1 | Проблема продовжить існувати, оскільки мобільні оператори продовжуватимуть витрачати додатковий час для отримання в оренду земельних ділянок |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | 4 | Зазначений спосіб дає змогу скоротити часові витрати мобільних операторів на розгортання мобільної мережі. Тому цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Подальші надмірні часові витрати мобільних операторів на отримання права користування земельними ділянками для розгортання мобільної мережі | Альтернатива 1 не сприятиме вирішенню проблеми, тому вибір даної альтернативи не є можливим |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Створюються правові підстави для скорочення терміну отримання мобільними операторами земельних ділянок для розміщення на них технічних засобів телекомунікацій | Відсутні | Для вирішення проблеми найбільш виправданою та доцільною є Альтернатива 2, адже вона призведе до повного вирішення проблеми, визначеної розділом I аналізу регуляторного впливу |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Причиною відмови від даної альтернативи є те, що вона не сприятиме вирішенню проблеми, оскільки мобільні оператори продовжуватимуть витрачати додатковий час на отримання земельних ділянок для розгортання мобільної мережі | Очікується реальний вплив зовнішніх факторів та зайві часові витрати суб’єктів господарювання на розміщення технічних засобів телекомунікацій |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Забезпечить повною мірою досягнення поставленої цілі | Цей спосіб повною мірою відповідає вимогам законодавства України |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом регулювання, за допомогою якого передбачається розв’язати проблему, є прийняття закону, яким буде надано право на виділення земельної ділянки, що перебуває у державній або комунальній власності, для розміщення технічних засобів телекомунікацій (базових станцій мобільного (рухомого) зв'язку) у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог Закону.

Запровадження регуляторного акта надасть змогу забезпечити оперативне розгортання телекомунікаційної інфраструктури на території України з метою безперебійного забезпечення населення мобільним зв'язком та доступом до мобільного широкосмугового Інтернету.

Враховуючи викладене, ступінь ефективності основних принципів і способів досягнення цілей оцінюється як високий.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація Закону не передбачає фінансових витрат для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії нормативно-правового акта не обмежений у часі, що дасть змогу повною мірою вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі внесення змін до законодавства України.

Термін набрання чинності Закону - відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

**VІІІ. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта є зменшення часових витрат мобільних операторів при проходженні процедури отримання земельних ділянок для розміщення на них технічних засобів телекомунікацій. Це забезпечить безумовне виконання цілі 2.2 розділу “Довгострокові пріоритети діяльності Уряду” Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 № 471, щодо розвитку мереж доступу до Інтернету, створення умов для мобільних технологій четвертого та п’ятого поколінь.

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта - дія акта не впливає на надходження до державного чи місцевих бюджетів.

Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта - 4 мобільні оператори на українському ринку.

Розмір коштів і час, щовитрачатимуться у зв’язку з виконанням вимог регуляторного акта: прийняття проекту Закону не потребує фінансових витрат.

Рівень поінформованості - високий, оскільки мобільні оператори будуть проінформовані про основні положення регуляторного акта шляхом розміщення його на офіційному веб-сайті Міністерства цифрової трансформації України.

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований у засобах масової інформації та розміщений на сайті Верховної Ради України.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відповідно до законодавства здійснюється базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності”.

Базове відстеження результативності Закону буде здійснюватися після набрання ним чинності, оскільки планується використовувати статистичний метод відстеження та статистичні дані.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Джерело даних: статистичні дані, отримані від мобільних операторів.

Виконавець заходів з відстеження результативності регуляторного акта - Міністерство цифрової трансформації України.

**Віце-прем'єр-міністр України – Міністр**

**цифрової трансформації України       Михайло ФЕДОРОВ**