

Звіт

про громадське обговорення проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Типової методики визначення розміру відшкодування збитків, завданих постачальнику електронних комунікаційних послуг внаслідок пошкодження електронної комунікаційної мережі, що сталося з вини кінцевого користувача електронних комунікаційних послуг»

1. Найменування органу виконавчої влади, який проводив обговорення:

Міністерство цифрової трансформації України.

2. Зміст питання або назва проекту акта, що виносилися на обговорення:

Відповідно до статті 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Порядку проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 "Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики", з метою забезпечення вивчення та врахування думки громадськості, на громадське обговорення виносився проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Типової методики визначення розміру відшкодування збитків, завданих постачальнику електронних комунікаційних послуг внаслідок пошкодження електронної комунікаційної мережі, що сталося з вини кінцевого користувача електронних комунікаційних послуг» (далі – проект акта).

3. Інформація про осіб, що взяли участь в обговоренні:

Проект акта опубліковано 26.04.2025 на офіційному вебсайті Мінцифри https://thedigital.gov.ua/regulations/typova_metodyka_telecom

Зауваження та пропозиції від громадськості приймалися протягом 30 календарних днів з дня оприлюднення за адресою: 03150 м. Київ вул. Ділова, 24, e-mail: l.stavnychenko@thedigital.gov.ua.

Під час громадського обговорення отримано пропозиції від Українська асоціація операторів зв'язку «Телас».

№	Частина документу, до якого подавались пропозиції	Зміст пропозицій та зауважень	Інформація про врахування зауважень і пропозицій до проекту акта
1	пункт 2	Відповідно до діючого законодавства, для доведення розміру збитків не є обов'язковими здійснення процедур оцінки або проведення судової експертизи. Відповідно до обґрунтування до пункту 7 цієї Методики. Пропонується викласти у такій редакції: 2. У цій Типовій методиці терміни вживаються у значеннях, наведених у Цивільному кодексі України, Законах України «Про електронні комунікації».	Пропозицію відхилено , оскільки проведення незалежної оцінки або судової експертизи забезпечує об'єктивність і належне підтвердження розміру збитків. Норма передбачає вибір між двома способами оцінки — незалежною оцінкою або судовою експертизою, що дає постачальнику гнучкість залежно від ситуації. Проведення оцінки не є обов'язковим у всіх випадках. Водночас, це необхідно для захисту прав обох сторін і запобігання можливим спорам.
2	абзац 1, 3 пункту 3	Пропонуємо уточнити, хто саме складає акт шляхом доповнення словами “представник постачальника електронних комунікаційних послуг”	Пропозицію відхилено , оскільки чинна редакція норми охоплює всі можливі організаційні варіанти складання акта, не обмежуючи постачальника у визначенні відповідальної особи. Уточнення "представник постачальника" є надлишковим.
3	абзац 8 пункту 3	Пропонується доповнити фото- та відео-матеріалами, оскільки вони доповнюють процес фіксації збитків та викласти у такій редакції: До акта додаються документи та матеріали, якими підтверджується факт пошкодження, зокрема фото- та відеоматеріали пошкоджених технічних засобів електронних комунікацій (у разі пошкодження фізичних об'єктів), протоколи вимірювань параметрів електронної комунікаційної мережі, інші фактичні дані (за наявності) тощо.	Пропозицію відхилено . Оскільки в запропонованому варіанті перелік матеріалів, що додаються не є виключним.
4	абзац 9 пункту 3	У зв'язку з відсутністю інформації про кінцевого користувача, вважаємо доцільним підписання акту виключно постачальником з подальшим відсиланням його копій кінцевому користувачу. Пропонується викласти у такій редакції: Копія підписаного акту надсилається кінцевому користувачу (у разі наявності адреси) та власнику електронної комунікаційної мережі на його адресу поштовим відправленням з повідомленням про вручення або на електронну адресу кінцевого користувача.	Пропозицію відхилено , оскільки підписання акта усіма сторонами (постачальником, кінцевим користувачем та, за необхідності, власником мережі) забезпечує належну фіксацію факту пошкодження і згоди із зазначеними обставинами, що має критичне значення у разі подальших спорів. Підпис тільки постачальника без участі кінцевого користувача суттєво знижує доказову цінність акта і може ускладнити відшкодування збитків. Відсилання копії акту без підпису користувача не гарантує підтвердження факту ознайомлення чи

			згоди з актом, що суперечить засадам справедливості та змагальності.
5	абзац 3 пункту 4	При розрахунку розміру збитків повинен враховуватись весь час усунення пошкодження. В період дії воєнного стану період усунення пошкоджень може бути більше, ніж визначено ЦОВЗ. Пропонується викласти у такій редакції: Розмір збитків визначається у вартісному виразі в національній валюті (гривня) станом на дату завершення періоду часу, протягом якого внаслідок пошкодження була відсутня технічна можливість надавати електронні комунікаційні послуги або протягом якого параметри показників якості електронної комунікаційної послуги були знижені до неприпустимих значень. Дата і час завершення цього періоду не можуть бути пізнішими, аніж дата і час, коли пошкодження були усунені. Цей період часу повинен бути підтверджений встановленими показниками якості електронних комунікаційних послуг, затвердженими центральним органом виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра (у разі їх встановлення), а у разі їх відсутності – договором про надання електронних комунікаційних послуг. Зазначений період часу визначається у календарних днях, годинах з моменту складання акта до моменту відновлення електронної комунікаційної мережі.	Пропозицію відхилено, оскільки чинна редакція вже враховує весь період усунення пошкодження від моменту складання акта до моменту відновлення мережі, що забезпечує повноту визначення збитків. Наявні положення також передбачають гнучкість щодо тривалості усунення пошкоджень у разі відсутності встановлених нормативних строків, зокрема під час воєнного стану, через відсилання до договору про надання послуг. Запропоновані зміни є надлишковими та створюють ризик правової невизначеності через фактичне виключення орієнтації на встановлені державою показники якості.
6	абзац 5 пункту 5	Пропонується викласти у такій редакції: 5. Вихідними даними, що можуть бути використані для визначення розміру збитків є: ... інші документи/інформація, які підтверджують реальні збитки; розрахунок упущеної вигоди або документи, які підтверджують упущену вигоду для постачальника електронних комунікаційних послуг.	Пропозицію відхилено. Пропозицію відхилено, оскільки чинна редакція вже охоплює як реальні збитки, так і упущену вигоду без потреби окремого деталізованого розмежування. Запропоноване уточнення є надлишковим, може ускладнити застосування норми на практиці через зайве формальне поділення документів і не сприяє спрощенню процедур доведення розміру збитків.
7	пункт 7	Пропонується виключити. Надзвичайно обтяжливе та несправедливе зобов'язання для постачальника. Чинне законодавство не передбачає обов'язковості її проведення у всіх випадках. У випадку наявності спору щодо розміру збитків, він буде розглядатися у суді, саме там суд призначить експертизу і визначить, хто її	Пропозицію відхилено, оскільки проведення незалежної оцінки або судової експертизи забезпечує об'єктивність і належне підтвердження розміру збитків. Норма передбачає вибір між двома способами оцінки — незалежною оцінкою або судовою експертизою, що дає постачальнику гнучкість залежно від ситуації.

		оплачуватиме. Проведення експертизи є високовартісною та тривалою процедурою та її вартість може значно перевищувати розмір збитків.	Проведення оцінки не є обов'язковим у всіх випадках. Водночас, це необхідно для захисту прав обох сторін і запобігання можливим спорам.
--	--	--	---