

**Аналіз регуляторного впливу
до проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу
України щодо оподаткування діяльності з організації та проведення
азартних ігор та доходів від участі в азартних іграх»**

1. Визначення проблеми

З прийняттям Податкового кодексу України (набрав чинності з 1 січня 2011 року) в Україні виникла безпрецедентна ситуація, коли гральний бізнес був заборонений з 2009 року, проте особливості його оподаткування були визначені в Податковому кодексі України (далі – ПКУ).

Після прийняття Верховною Радою України у 2020 році Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» (далі – Закон) гральний бізнес в Україні було легалізовано, але змін щодо оподаткування та особливостей адміністрування податків у цій сфері до ПКУ внесено не було, що негативно вплинуло на розвиток цієї галузі.

Отже, з моменту легалізації грального бізнесу утворився розрив між регуляторними вимогами та фіскальними нормами, що наразі є головним деструктивним чинником для легальних організаторів азартних ігор.

Рахункова палата у Звіті про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему «Гральний бізнес: очікування та реальність» (далі – Звіт) зазначила про наявність проблем, пов'язаних з оподаткуванням та необхідність покращення адміністрування податків, зборів та інших платежів, сплачених суб'єктами грального бізнесу, забезпечуючи прозорість та повноту надходжень до бюджету.

У підпункті 14.1.1¹ пункту 14.1 статті 14 ПКУ під адмініструванням податків, зборів, митних платежів, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та інших платежів відповідно до законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи розуміється сукупність рішень та процедур контролюючих органів і дій їх посадових осіб, що визначають інституційну структуру податкових та митних відносин, організовують ідентифікацію, облік платників податків і платників єдиного внеску та об'єктів оподаткування, забезпечують сервісне обслуговування платників податків, організацію та контроль за сплатою податків, зборів, платежів відповідно до порядку, встановленого законом.

Чинне трактування зазначеного положення ПКУ надає контролюючим органам повноваження у визначенні об'єктів оподаткування. Для організаторів азартних ігор це вилилося у масштабне судове протистояння.

Так, наслідком недосконалості положень ПКУ стала велика кількість оскаржень податкових повідомлень-рішень Державної податкової служби України на значні суми податкових зобов'язань, як з податку на дохід організаторів азартних ігор, податку на прибуток підприємств, так і податку на доходи фізичних осіб та військового збору.

Про це також зазначено у Звіті. Так, за даними розділу I «Персоніфіковані дані про суми нарахованого (виплаченого) на користь фізичних осіб доходу та нарахованих (перерахованих) до бюджету податку на доходи фізичних осіб та

військового збору» додатків 4ДФ до Податкового розрахунку, суб'єктами грального бізнесу за 2021– 2024 роки, нараховано 4 205,9 млн грн податку на доходи фізичних осіб та 523,2 млн грн військового збору. Водночас, на розгляді в судах протягом 2021–2024 років перебувало 85 справ щодо оскарження рішень контролюючих органів суб'єктами грального бізнесу на суму позовних вимог 77,6 млрд гривень. За результатами судового розгляду 26 справ на суму 1,8 млрд грн: 23 справи (1,7 млрд грн) на користь платника; 3 справи (19,8 млн грн) на користь органів Державної податкової служби України.

Зазначені судові справи стосувались питань визнання доходу організатора азартних ігор, зокрема, у разі організації та проведення декількох видів азартних ігор, що оподатковуються за різними ставками податку, а також доходів фізичних осіб, що підлягають оподаткуванню. Зокрема, судами було визнано, що виплата виграшу та повернення коштів, внесених для участі в азартних іграх, є абсолютно різними за своєю правовою та економічною природою операціями. До оподаткованого доходу включаються лише виграші гравців, а повернення депозиту не є доходом. Разом із цим судова практика систематично підтверджує позицію платників податків - організаторів азартних ігор про те, що Державна податкова служба України неправомірно кваліфікує усі виплати гравцям як доходи, порушуючи принцип правової визначеності.

Статистика вирішення справ (94% за сумами — на користь платників) доводить, що контролюючі органи систематично помиляються у кваліфікації операцій, ототожнюючи виплату виграшу з поверненням власного депозиту гравця. Для бізнесу це означає постійні витрати на ведення судових справ та блокування обігових коштів.

Діюча система оподаткування змушує організаторів азартних ігор працювати в умовах паралельного оподаткування. Це означає, що суб'єкт господарювання є одночасно платником двох видів податку, які розраховуються від різних баз: податку на дохід (GGR) та податку на прибуток підприємств. Податок на прибуток підприємств організатор азартних ігор сплачує за базовою ставкою 18%, що визначається як різниця між усіма доходами та витратами компанії згідно з фінансовою звітністю. Відповідно до пункту 136.4 статті 136 ПКУ, додатково до податку на прибуток встановлюються спеціальні ставки податку на дохід від організації та проведення азартних ігор, розмір яких залежить від виду азартної гри: для залів гральних автоматів – 10 % ; для інших видів азартних ігор (включаючи казино, онлайн-казино, букмекерську діяльність) – 18 %. Така модель оподаткування підвищує загальне реальне податкове навантаження та робить його значно вищим, ніж у будь-якій іншій галузі економіки.

Крім того, через відсутність чітких алгоритмів обліку специфічних ігрових операцій, організатори азартних ігор опиняються в ситуації вимушеного маневрування. Вони змушені балансувати між ризиком недоплати податків та штучним завищенням витратної частини під час визначення фінансового

результату. Такий підхід робить діяльність організаторів азартних ігор непрозорою та вразливою до суб'єктивних рішень контролюючих органів.

Недосконалість правил адміністрування виграшів створює пряму перевагу для нелегальних майданчиків. Оскільки в «тіньовому» сегменті податкове навантаження на гравців відсутнє, користувачі віддають перевагу «тіньовому» ринку через суб'єктивне відчуття «справедливіших» виплат. Для легального ринку це означає втрату клієнтської бази.

Тінізація сектору призводить до щорічного недоотримання державою близько 12 млрд грн, які могли б бути інвестовані в легальний розвиток галузі.

Таким чином, стан справ вимагає негайної трансформації положень ПКУ. Для організаторів азартних ігор це не питання «пільг», а питання виживання легального статусу. Внесення змін у частині чіткого визначення об'єкта оподаткування податком на доходи фізичних осіб та надання можливості зменшення фінансового результату до оподаткування на суму нарахованого податку на дохід, як способу вирішення проблеми подвійного оподаткування, є єдиним способом забезпечити інвестиційну привабливість України та стабільне наповнення бюджету.

Підпунктом 8 пункту 8 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону визначено завдання Кабінету Міністрів України після введення в експлуатацію Державної системи онлайн-моніторингу розробити та подати на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо внесення змін до Податкового кодексу України в частині зміни ставок податку на дохід від діяльності з організації та проведення азартних ігор.

Заплановане на 2026 рік запровадження Державної системи онлайн-моніторингу, яка забезпечує реалізацію функцій державного контролю за діяльністю у сфері організації та проведення азартних ігор, у тому числі за обігом грошових коштів, прискорює необхідність внесення змін до положень ПКУ в частині удосконалення оподаткування діяльності з організації та проведення азартних ігор та оподаткування доходів гравців.

Таким чином, зазначений стан справ потребує зміни підходів в оподаткуванні як діяльності організаторів азартних ігор, так і у врегулюванні питань оподаткування доходів фізичних осіб у вигляді виграшів (призів).

Враховуючи викладене, Міністерством цифрової трансформації України розроблено проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування діяльності з організації та проведення азартних ігор та доходів від участі в азартних іграх» (далі – проект акта).

Проектом акта пропонується внести зміни до Податкового кодексу України, зокрема:

- встановити єдину ставку податку на дохід, отриманий від діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор у розмірі 18 відсотків;
- врегулювати проблему подвійного оподаткування доходів організаторів азартних ігор шляхом зменшення фінансового результату до оподаткування на

суму нарахованого податку на дохід, отриманий від діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор;

- врегулювати питання оподаткування доходів фізичних осіб від участі в азартних іграх.

Дія регуляторного акта поширюватиметься на 34 організаторів азартних ігор, які станом на 01.02.2026, відповідно до інформації, розміщеної на вебсайті Державного агентства України ПлеСіті, мають діючі ліцензії на:

- організацію та проведення азартних ігор у гральних закладах казино – 4;
- організацію та проведення азартних ігор у залах гральних автоматів – 10;
- організацію та проведення азартних ігор казино у мережі Інтернет – 20;
- організацію та проведення букмекерської діяльності – 3;
- організацію та проведення азартних ігор у покер у мережі Інтернет – 2.

При цьому 5 суб'єктів господарювання мають декілька ліцензій на провадження різних видів діяльності з організації та проведення азартних ігор.

Основні групи, на які справлятиме вплив проект акта:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	X	
Держава	X	
Суб'єкти господарювання	X	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва		X

Врегулювання зазначених питань не може бути здійснено за допомогою ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормами ПКУ.

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання проекту акту є:

- врегулювання питань оподаткування доходів фізичних осіб у вигляді виграшів (призів);
- забезпечення прозорих механізмів адміністрування податків, що сплачуються організаторами азартних ігор;
- забезпечення оптимального балансу між інтересами суспільства, учасників ринку та держави, стимулювання економіки та наповнення бюджету.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишення ситуації без змін. Підпунктом 8 пункту 8 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону визначено завдання

	<p>Кабінету Міністрів України після введення в експлуатацію Державної системи онлайн-моніторингу розробити та подати на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо внесення змін до Податкового кодексу України в частині зміни ставок податку на дохід від діяльності з організації та проведення азартних ігор.</p> <p>Відсутність змін до ПКУ призведе до подальшого функціонування ринку азартних ігор в умовах застарілих податкових норм. Організатори азартних ігор залишаться в умовах постійних судових спорів із Державною податковою службою України.</p> <p>Наслідком відсутності змін до ПКУ стане закріплення домінування «тіньового» сектору, який уже зараз становить близько 50% ринку. Гравці й надалі масово мігруватимуть до нелегального ринку. Це призведе до стагнації бюджетних надходжень та фактичного провалу реформи легалізації грального бізнесу.</p>
<p>Альтернатива 2</p>	<p>Прийняття проекту акта.</p> <p>Прийняття запропонованого проекту акту необхідне для виконання положень Закону, дозволить встановити прозорий механізм адміністрування податків. Головним результатом стане вирівнювання конкурентних умов між легальним та тіньовим ринками. Завдяки справедливому оподаткуванню доходів фізичних осіб, гравці надаватимуть перевагу ліцензованим організаторам азартних ігор.</p> <p>Прийняття проекту акта є єдиним ефективним способом розв'язання проблеми.</p>

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p>	<p>Вигоди для держави відсутні, оскільки залишення ситуації без змін збереже правову невизначеність, що унеможливило реалізацію фіскального потенціалу галузі та перетворює легалізацію грального</p>	<p>Відсутність внесення змін до ПКУ залишить ситуацію без змін, внаслідок чого держава зазнає:</p> <p>втрат податкових надходжень у розмірі близько 12 млрд грн через недосконалість податкового законодавства та</p>

	<p>бізнесу на декларативний процес, позбавлений реального економічного ефекту.</p>	<p>відтік гравців до тіньового сектору; ресурсних витрат на супроводження судових справ; інституційних витрат: дискредитації контролюючої функції держави.</p> <p>Альтернатива 1 не лише не вирішує наявних протиріч, а й поглиблює системну кризу в галузі, що призводить до прямої шкоди державним інтересам.</p>
Альтернатива 2	<p>Прийняття регуляторного акту забезпечить:</p> <ul style="list-style-type: none"> • прогнозовані надходження податкових платежів завдяки поверненню гравців до легальних організаторів азартних ігор; • детінізацію галузі, створення прозорого, цивілізованого ринку, що підвищує інвестиційну привабливість України; • зниження навантаження на судову та податкову системи. <p>Впровадження єдиної ставки податку на дохід для різних видів азартних ігор та синхронізація з ДСОМ дозволить автоматизувати контрольні функції (можливість перевірки даних через ДСОМ усуває маніпуляції з базою оподаткування).</p>	<p>Витрати для держави відсутні, оскільки реалізація проекту акту не потребує додаткових видатків із Державного бюджету України, натомість створює умови для автоматизації процесів адміністрування та детінізації капіталу.</p>

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	<p>Вигоди для громадян відсутні, оскільки збереження недосконалих фіскальних норм не створює жодних позитивних наслідків для фізичних осіб. Навпаки, позбавляє громадян доступу до цивілізованого ігрового сервісу та посилює соціальну напругу.</p>	<p>Витрати для громадян мають як прямий фінансовий, так і соціальний характер:</p> <ul style="list-style-type: none"> через відсутність у ПКУ механізму вирахування витрат громадяни змушені сплачувати 23 % (ПДФО та військовий збір) фактично з усієї суми виплати, що включає їхній власний внесений депозит. Це суперечить економічній логіці податку на дохід, оскільки оподатковується власний капітал гравця, а не його прибуток; несправедлива фіскальна модель у легальному секторі штовхає гравців до нелегальних організаторів азартних ігор, де податки не стягуються. Це позбавляє громадян державного захисту: на «чорному» ринку відсутні гарантії виплати виграшів, не діють обмеження для лудоманів (Реєстр осіб, яким обмежено доступ до гральних закладів) та існує високий ризик викрадення персональних і банківських даних.
Альтернатива 2	<p>Прийняття проекту акту дозволить забезпечити:</p> <ul style="list-style-type: none"> фінансову справедливість: чітке законодавче підтвердження того, що повернення власного депозиту не є доходом, звільняє громадян 	<p>Витрати для громадян відсутні, оскільки прийняття проекту акта спрямоване виключно на встановлення справедливого та зрозумілого механізму оподаткування, який захищає майнові інтереси фізичних осіб:</p>

	<p>від несправедливого оподаткування власних коштів;</p> <ul style="list-style-type: none"> • безпеку та захист: створення справедливих умов на легальному ринку стимулює гравців відмовлятися від «тіні». Це гарантує виплату виграшів, захист персональних даних та дотримання принципів відповідальної гри; • прозорість виплат: гравець отримує чітке розуміння суми податку, що утримується лише з реального виграшу. 	<ul style="list-style-type: none"> • запровадження моделі оподаткування «чистого виграшу» означає, що громадяни перестають сплачувати податки з власних коштів (деPOSITIV). Оподаткуванню підлягатиме лише реальний прибуток, що повністю відповідає правовій природі податку на доходи фізичних осіб; • проект акта не покладає на громадян жодних додаткових адміністративних витрат, зборів чи обов'язків щодо звітування. Навпаки, функція розрахунку та сплати податків залишається на боці організаторів (податкових агентів), але за прозорими та логічними алгоритмами. <p>Перехід до Альтернативи 2 усуває причини, що штовхали громадян у «тіньовий» сектор. Це дозволяє гравцям отримувати захищений сервіс на легальних майданчиках без фінансових втрат, пов'язаних із некоректним адмініструванням податків.</p>
--	--	--

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	5	29			34*
Питома вага групи в загальній кількості, відсотків	15%	85%			100%

* Кількість суб'єктів господарювання, які отримали ліцензію на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор, зокрема, на провадження діяльності казино у мережі Інтернет, у гральних закладах казино, у залах гральних автоматів, гри в покер в мережі Інтернет, а також на букмекерську діяльність станом на 01.02.2026 (відповідно до інформації, щодо наявності у суб'єктів господарювання ліцензій, розміщеної на вебсайті Державного агентства України ПлейСіті).

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди для суб'єктів господарювання відсутні, оскільки організатори азартних ігор продовжать працювати в умовах застарілих норм ПКУ.	<p>Витрати для суб'єктів господарювання пов'язані із збереженням правової невизначеності, що не дозволяє бізнесу прогнозувати свій розвиток, а також супроводжується ризиками значних донарахувань податкових зобов'язань:</p> <ul style="list-style-type: none"> • потреба в постійному супроводі судових справ. Це вимиває обігові кошти на оплату судових зборів, адвокатів та формування резервів під потенційні штрафи; • суб'єктивізм контролюючих органів при перевірках через відсутність чітких алгоритмів у ПКУ. Організатори змушені «маневрувати» між ризиком недоплати та штучним завищенням витрат; • через існуючу практику оподаткування виплат гравцям, легальні оператори втрачають клієнтів, які масово переходять до нелегального («тіньового») сектору; • постійні податкові спори створюють ризик

		регуляторного тиску, що може призвести до анулювання ліцензій.
Альтернатива 2	<p>Прийняття проекту акту забезпечить:</p> <ul style="list-style-type: none"> • правову визначеність та стабільність: встановлення єдиної ставки податку на дохід усуває підґрунтя для судових спорів та штрафів; • усунення подвійного оподаткування доходів організаторів азартних ігор; • повернення клієнтської бази з «тіньового» сектору до легального завдяки прозорішим виплатам гравцям. Це дозволяє організаторам азартних ігор збільшити обороти в правовому полі; • синхронізація з ДСОМ робить перевірки технічними та об'єктивними, мінімізуючи «людський фактор». 	Додаткових витрат організаторів азартних ігор на виконання вимог регуляторного акта не передбачається. Сумарна економія складе орієнтовно 354 341,2 тис. грн.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 8 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	0 грн
Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики	Додаткових витрат організаторів азартних ігор на

проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	виконання вимог регуляторного акта не передбачається. Сумарна економія складе орієнтовно 354 341,2 тис. грн.
--	--

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Вартість балів оптимального альтернативного способу визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Залишення наявної на сьогодні ситуації без змін призведе до поглиблення проблемної ситуації, що унеможлиблює прозоре адміністрування та створює умови для нескінченного судового протистояння між державою та бізнесом. Продовження практики оподаткування усієї суми виплати гравцям стимулюватиме подальше розширення «тіньового» сектору, що загрожує втратою державного контролю над ігровими фінансовими потоками та незворотним

		недоотриманням надходжень до бюджету. Проблеми, зазначені в розділі I АРВ, не будуть вирішені.
Альтернатива 2	4	<p>Прийняття проекту акта є єдиним дієвим інструментом розв'язання накопичених протиріч, оскільки запровадження єдиної ставки податку на дохід та перехід до моделі оподаткування «чистого виграшу» забезпечують фіскальну справедливість і прогнозованість.</p> <p>Прийняття проекту акта дозволить синхронізувати податкове законодавство з Державною системою онлайн-моніторингу, що мінімізує корупційні ризики, детінізує галузь та гарантує стабільне наповнення державного бюджету за рахунок повернення гравців у легальне правове поле.</p> <p>Проблеми, зазначені у розділі I АРВ, будуть врегульовані, а цілі досягнені.</p>

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Для держави: Вигоди відсутні оскільки залишення ситуації без змін збереже правову невизначеність, що унеможлиблює реалізацію	Для держави: Відсутність внесення змін до ПКУ залишить ситуацію без змін, внаслідок чого держава зазнає: <ul style="list-style-type: none"> • втрат податкових 	Залишення ситуації, яка існує на сьогодні, не лише не вирішує наявних протиріч, а й поглиблює системну кризу в галузі, що призводить до

	<p>фіскального потенціалу галузі та перетворює легалізацію грального бізнесу на декларативний процес, позбавлений реального економічного ефекту.</p> <p>Для громадян: Вигоди для громадян відсутні, оскільки збереження недосконалих фіскальних норм не створює жодних позитивних наслідків для фізичних осіб. Навпаки, позбавляє громадян доступу до цивілізованого ігрового сервісу та посилює соціальну напругу.</p>	<p>надходжень у розмірі близько 12 млрд грн через недосконалість податкового законодавства та відтік гравців до тіньового сектору;</p> <ul style="list-style-type: none"> ресурсних витрат на супроводження судових справ; інституційних витрат: дискредитації контролюючої функції держави. <p>Для громадян: Витрати для громадян мають як прямий фінансовий, так і соціальний характер:</p> <ul style="list-style-type: none"> через відсутність у ПКУ механізму вирахування витрат, громадяни змушені сплачувати податки фактично з усієї суми виплати, що штовхає гравців до нелегальних організаторів азартних ігор та позбавляє їх державного захисту: на «чорному» ринку відсутні гарантії виплати виграшів, 	<p>прямої шкоди державним інтересам.</p>
--	--	---	--

	<p>Для суб'єктів господарювання: Вигоди для суб'єктів господарювання відсутні, оскільки організатори азартних ігор продовжать працювати в умовах застарілих норм ПКУ.</p>	<p>не діють обмеження для лудоманів та існує високий ризик викрадення персональних і банківських даних.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: Витрати для суб'єктів господарювання пов'язані із збереженням правової невизначеності, що не дозволяє бізнесу прогнозувати свій розвиток, а також супроводжується ризиками значних донарахувань податкових зобов'язань:</p> <ul style="list-style-type: none"> • потреба в постійному супроводі судових справ. Це вимиває обігові кошти на оплату судових зборів, адвокатів та формування резервів під потенційні штрафи; • суб'єктивізм контролюючих органів при перевірках через відсутність чітких алгоритмів у ПКУ. Організатори змушені 	
--	---	---	--

		«маневрувати» між ризиком недоплати та штучним завищенням витрат; через існуючу практику оподаткування виплат гравцям, легальні оператори втрачають клієнтів, які масово переходять до тіньового сектору.	
Альтернатива 2	<p>Для держави: Прийняття регуляторного акту забезпечить:</p> <ul style="list-style-type: none"> • прогнозовані надходження податкових платежів завдяки поверненню гравців до легальних організаторів азартних ігор; • детінізацію галузі, створення прозорого, цивілізованого ринку, що підвищує інвестиційну привабливість України; • зниження навантаження на судову та податкову системи. <p>Для громадян:</p>	<p>Для держави: Витрати для держави відсутні, оскільки реалізація проекту акту не потребує додаткових видатків із Державного бюджету України, натомість створює умови для автоматизації процесів адміністрування та детінізації капіталу.</p> <p>Для громадян:</p>	<p>Повністю вирішує проблему. Цей спосіб забезпечить розв'язання накопичених протиріч, оскільки запровадження єдиної ставки податку на дохід та перехід до моделі оподаткування «чистого виграшу» забезпечують фіскальну справедливість і прогнозованість.</p> <p>Прийняття проекту акта дозволить синхронізувати податкове законодавство з Державною системою онлайн-моніторингу, що мінімізує корупційні ризики, детінізує галузь та гарантує стабільне</p>

	<p>Прийняття акту дозволить забезпечити</p> <ul style="list-style-type: none"> • фінансову справедливість: чітке законодавче підтвердження того, що повернення власного депозиту не є доходом, звільняє громадян від несправедливого оподаткування власних коштів; • безпеку та захист: створення справедливих умов на легальному ринку стимулює гравців відмовлятися від «тіні». Це гарантує виплату виграшів, захист персональних даних та дотримання принципів відповідальної гри; • прозорість виплат: гравець отримує чітке розуміння суми податку, що утримується лише з реального виграшу. 	<p>Витрати для громадян відсутні, оскільки прийняття проекту акта спрямоване виключно на встановлення справедливого та зрозумілого механізму оподаткування, який захищає майнові інтереси фізичних осіб:</p> <p>Оподаткуванню підлягатиме лише реальний прибуток, що повністю відповідає правовій природі податку на доходи фізичних осіб;</p> <p>Проект акта не покладає на громадян жодних додаткових адміністративних витрат, зборів чи обов'язків щодо звітування. Навпаки, функція розрахунку та сплати податків залишається на боці організаторів (податкових агентів), але за прозорими та логічними алгоритмами.</p>	<p>наповнення державного бюджету за рахунок повернення гравців у легальне правове поле.</p>
--	--	--	---

	<p>Для суб'єктів господарювання: Прийняття проекту акту забезпечить:</p> <ul style="list-style-type: none"> • правову визначеність та стабільність встановлення єдиної ставки податку на дохід усуває підгрунтя для судових спорів та штрафів; • усунення подвійного оподаткування доходів організаторів азартних ігор; • повернення клієнтської бази з «тіньового» сектору до легального завдяки прозорішим виплатам гравцям, що дозволить організаторам азартних ігор збільшити обороти в правовому полі. 	<p>Для суб'єктів господарювання: Додаткових витрат організаторів азартних ігор на виконання вимог регуляторного акта не передбачається. Сумарна економія складе орієнтовно 354 341,2 тис. грн.</p>	
--	--	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Залишення наявної на сьогодні ситуації без змін не забезпечить досягнення визначених цілей. Зазначені в розділі I АРВ проблеми не будуть вирішені.	Зовнішні чинники, що впливатимуть на дію регуляторного акта, відсутні.

	Залишення ситуації, яка існує на сьогодні, не лише не вирішує наявних протиріч, а й поглиблює системну кризу в галузі, що призводить до прямої шкоди державним інтересам.	
Альтернатива 2	Прийняття акта у повному обсязі забезпечить досягнення задекларованих цілей, поставленої мети та є єдиним обґрунтованим способом вирішення проблеми. Обрання альтернативи 2 зумовлене тим, що прийняття запропонованого проекту акту забезпечить: врегулювання питань оподаткування доходів фізичних осіб у вигляді вигравів (призів); прозорий механізм адміністрування податків; оптимальний баланс між інтересами суспільства, учасників ринку та держави, стимулювання економіки та наповнення бюджету.	Зовнішні чинники, що впливатимуть на дію регуляторного акта, відсутні.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Для досягнення цілей, визначених у розділі II АРВ, проектом акту передбачено механізм розв'язання проблеми, наведеної у розділі I АРВ, а саме:

- уніфікація податкового навантаження: встановлення єдиної ставки податку на дохід у розмірі 18% для всіх видів азартних ігор. Це усуває складність адміністрування для суб'єктів, що мають декілька ліцензій, та створює рівні умови конкуренції на ринку;

- усунення економічного ефекту подвійного оподаткування: впровадження норми, яка дозволяє платнику зменшувати фінансовий результат до оподаткування (базу податку на прибуток) на суму нарахованого податку на дохід від діяльності з організації азартних ігор, що приводить сукупне податкове навантаження до економічно обґрунтованого рівня;

- запровадження моделі оподаткування «чистого виграву»: чітке визначення об'єкта оподаткування податком на доходи фізичних осіб (ПДФО)

виключно як різниці між сумою виплаченого виграшу та сумою внесеного гравцем депозиту (ставки);

- синхронізація з ДСОМ: запровадження автоматизованого алгоритму розрахунку податкових зобов'язань на основі даних ДСОМ. Це мінімізує суб'єктивізм контролюючих органів, усуває потребу у масових перевірках та виключає можливість маніпуляцій з базою оподаткування.

Такий механізм обумовлений тим, що Законом встановлено завдання Кабінету Міністрів України після введення в експлуатацію Державної системи онлайн-моніторингу розробити та подати на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо внесення змін до Податкового кодексу України в частині зміни ставок податку на дохід від діяльності з організації та проведення азартних ігор. Заплановане на 2026 рік запровадження Державної системи онлайн-моніторингу, яка забезпечує реалізацію функцій державного контролю за діяльністю у сфері організації та проведення азартних ігор, у тому числі за обігом грошових коштів, прискорює необхідність внесення змін до положень ПКУ в частині удосконалення оподаткування діяльності з організації та проведення азартних ігор та оподаткування доходів гравців.

Дія регуляторного акта поширюватиметься на організаторів азартних ігор.

Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію:

1. Заходи, які необхідно здійснити Мінцифри:
розмістити регуляторний акт на офіційному вебсайті Мінцифри з метою інформування організаторів азартних ігор.
2. Заходи, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання:
ознайомитися з положеннями регуляторного акта;
забезпечити нарахування податкових платежів відповідно до положень регуляторного акта.

Впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Реалізація проекту акта не потребує фінансування з Державного бюджету України. Досягнення цілей не передбачає додаткових витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Витрати суб'єктів великого та середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, розраховано згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (додається).

Дія регуляторного акта не поширюється на суб'єктів малого підприємництва, а, отже, розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого згідно з М-Тестом не проводився.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії нормативно-правового акта не обмежений у часі.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Показниками результативності регуляторного акта є:

- розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта – додаткових надходжень не очікується;
- кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта – 34 суб'єкти господарювання;
- розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта – 566 003,9 тис. грн на одного суб'єкта господарювання, що отримав ліцензію на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор (реалізація проекту регуляторного акта не вплине на розмір адміністративних витрат, у тому числі витрат часу, пов'язаних з нарахуванням податкових платежів);

Сумарна економія суб'єктів господарювання складе орієнтовно 354 341,2 тис. грн на рік.

- рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта – високий.

З метою забезпечення високого рівня поінформованості суб'єктів господарювання щодо основних положень цього акта забезпечено оприлюднення його в установленому законодавством порядку на офіційному Міністерства цифрової трансформації України (<https://thedigital.gov.ua/>).

Додатковими показниками результативності регуляторного акта є:

- розмір нарахованого податку на дохід організаторами азартних ігор;
- розмір нарахованого податку на прибуток організаторами азартних ігор;
- розмір нарахованих податковими агентами (організаторами азартних ігор) податку на доходи фізичних осіб та військового збору;
- кількість письмових запитів про надання інформації у разі виявлення розбіжності між даними щодо доходу організатора азартних ігор, отриманого від діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор за відповідний податковий (звітний) період, що містяться в податковій звітності з податку на прибуток підприємств, поданій організатором азартних ігор, та даними, що містяться в ДСОМ.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом аналізу статистичної інформації щодо нарахованих податкових платежів організаторами азартних ігор уповноваженими посадовими особами Державного агентства України ПлейСіт спільно з Державною податковою службою України, як центральним органом виконавчої влади, який реалізує державну податкову політику.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через рік після набрання чинності цим регуляторним актом, але не більше року з дня набрання ним чинності (орієнтовно у четвертому кварталі 2027 року).

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після проведення заходів з базового відстеження, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом (орієнтовно у четвертому кварталі 2028 року).

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через кожні три роки, починаючи з дня виконання заходів із повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Виконавець заходів з відстеження результативності – Державне агентство України ПлейСіті спільно з Державною податковою службою України.

У разі виявлення під час здійснення заходів з відстеження результативності не врегульованих та проблемних питань, вони будуть вирішуватися шляхом внесення відповідних змін до регуляторного акта.

**Заступник Міністра цифрової
трансформації України з питань
європейської інтеграції**

Олександр БОРНЯКОВ

Додаток 2
до Методики проведення аналізу
впливу
регуляторного акта

ВИТРАТИ
на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва,
які виникають внаслідок дії регуляторного акта
(Альтернатива 1)

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), тисяч гривень* <i>2.1 Податок на дохід, отриманий від організації та проведення азартних ігор у залах гральних автоматів (10%)</i> <i>2.2 Податок на дохід, отриманий від діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор, крім доходу, отриманого від організації та проведення азартних ігор у залах гральних автоматів, за звітний (податковий) період (18%)</i> <i>2.3. Податок на прибуток підприємств (18%)</i>	566 003,9 <i>13 564,0</i> <i>544 765,9</i> <i>7 674,0</i>	2 830 019,5 <i>67 820,0</i> <i>2 723 829,5</i> <i>38 370,0</i>
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0	0
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), а саме, гривень	0	0

6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	0	0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше, гривень З них:	0	0
9	РАЗОМ, гривень		
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	34	34
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 2 x рядок 10), тисяч гривень	19 244 132,6	96 220 663,0

*Для цілей розрахунку використовувалися дані щодо сум нарахованих податку на дохід, отриманий від діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор та податку на прибуток підприємств (за даними Податкових декларацій з податку на прибуток підприємств за 2025 рік, організаторів азартних ігор), що були надані на запит Міністерства цифрової трансформації України Державною податковою службою України.

ВИТРАТИ
на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва,
які виникають внаслідок дії регуляторного акта
(Альтернатива 2)

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), тисяч гривень* <i>2.1 Податок на дохід, отриманий від діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор, крім доходу, отриманого від організації та проведення азартних ігор у залах гральних автоматів, за звітний (податковий) період (18%)</i> <i>2.3. Податок на прибуток підприємств (18%)**</i>	555 582,1 555 582,1 -	2 777 910,5 2 777 910,5 -
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0	0
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), а саме, гривень	0	0
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	0	0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше, гривень	0	0
9	РАЗОМ, гривень	0	0
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	34	34

11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 6 x рядок 7), гривень	18 889 791,4	94 448 957,0
Сумарна економія, порівняно з Альтернативою 1		-354 341,2 тис. грн	-1 771 706,0 тис. грн

*Для цілей розрахунку використовувалися дані щодо сум нарахованих податку на дохід, отриманий від діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор та податку на прибуток підприємств (за даними Податкових декларацій з податку на прибуток підприємств за 2025 рік, організаторів азартних ігор), що були надані на запит Міністерства цифрової трансформації України Державною податковою службою України. Зазначені дані перераховані з урахуванням положень законопроекту, що передбачає встановлення єдиної ставки податку на дохід, отриманий від організації та проведення азартних ігор та можливість зменшення фінансового результату до оподаткування податком на прибуток підприємств.

**У разі зменшення фінансового результату до оподаткування на суму нарахованого податку на дохід, отриманий від організації та проведення азартних ігор, значення фінансового результату буде від'ємним, а отже зобов'язання зі сплати податку на прибуток підприємств будуть відсутні.

Реалізація проекту регуляторного акта не вплине на розмір адміністративних витрат, у тому числі витрат часу, пов'язаних з нарахуванням податкових платежів.

Додаток 3
до Методики проведення аналізу впливу
регуляторного акта

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ
на адміністрування регулювання

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Державне агентство України ПлейСіті

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедур регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0	0	0	0	0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання*	0	0	0	0	0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання**	0	0	0	0	0
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	0	0	0	0	0
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	0	0	0	0	0

Продовження додатка

7. Інші адміністративні процедури	0	0	0	0	0
Разом за рік	X	X	X	X	0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	0