



Міністерство
цифрової трансформації
України

Проект
підтримки



 Швеція
Sverige



Вебдоступність сайтів державних органів влади

Звіт за результатами
моніторингу 2025 року

Моніторинг проведено в межах проєкту [«Цифрові, інклюзивні, доступні: підтримка цифровізації державних послуг в Україні»](#) (Проєкт підтримки Дія), що реалізується Програмою розвитку ООН (ПРООН) в Україні за підтримки Швеції, у партнерстві з Міністерством цифрової трансформації України. Думки, зауваження, висновки або рекомендації, викладені в цьому документі, належать авторам і не обов'язково відображають погляди Програми розвитку ООН, Уряду Швеції та / або Міністерства цифрової трансформації України.

Автор звіту: Дмитро Попов, спеціаліст із питань цифрової доступності «Проєкту підтримки Дія» ПРООН в Україні, директор ТОВ «Лабораторія цифрової доступності», спеціаліст із вебдоступності, сертифікований Міжнародною асоціацією фахівців з доступності (IAAP WAS).

Аудит проведено спільно з Центром компетенцій з цифрової доступності, створеним при державному підприємстві «Дія».

Жодна частина цього документа не може бути відтворена, збережена в пошуковій системі або передана в будь-якій формі та будь-якими засобами (зокрема, електронними чи механічними), шляхом відеозапису або іншим чином без попереднього дозволу Програми розвитку ООН та / або Міністерства цифрової трансформації України.

Зміст

Вступ	4
Резюме дослідження.....	6
Розділ 1. Базове оцінювання 100 вебсайтів	7
Динаміка основних показників за період 2024–2025 років	7
Розподіл вебсайтів за рівнями базової доступності	8
Лідери за рівнем базової доступності	8
Сайти з найбільшим прогресом	9
Аналіз досягнення складових базової доступності	9
Поширені помилки доступності.....	13
Розділ 2. Поглиблене оцінювання п'яти вебсайтів	14
Критерії WCAG 2.1 AA, що порушуються найчастіше.....	15
Типові помилки та шляхи їх усунення.....	16
Розділ 3. Оцінювання мобільних застосунків.....	18
Розподіл мобільних застосунків за рівнями базової доступності	18
Аналіз досягнення складових доступності мобільних застосунків	19
Типові помилки та шляхи їх усунення.....	20
Висновки	21
Рекомендації	22
Загальні рекомендації.....	22
Технічні рекомендації щодо усунення причин недосягнення складових базової доступності вебсайтів	23
Технічні рекомендації щодо усунення причин недосягнення складових доступності мобільних застосунків	27
Додаток 1. Технічний звіт за результатами моніторингу.....	31
Додаток 2. Методика оцінювання доступності державних вебсайтів і мобільних застосунків	40

Вступ

У цьому звіті узагальнено результати п'ятого щорічного моніторингу доступності 100 вебсайтів органів державної влади, який проведено з метою оцінювання рівня цифрової доступності офіційних вебресурсів та формування рекомендацій щодо усунення виявлених порушень і вдосконалення практик забезпечення безбар'єрного доступу до інформації та електронних послуг.

Моніторинг здійснено відповідно до методики, розробленої у 2021 році на замовлення ПРООН в Україні. Методика ґрунтується на принципах Настанов з доступності вебвмісту (Web Content Accessibility Guidelines, WCAG), версія 2.1, і містить детальні інструкції, які дають органам влади змогу самостійно перевіряти свої вебсайти на відповідність вимогам доступності. У 2025 році методику було доповнено з урахуванням потреби ширшого практичного застосування: додано поглиблені перевірки для вебресурсів, що досягли високого рівня базової доступності, а також критерії оцінювання мобільних застосунків. Повний текст оновленої методики наведено у Додатку 2.

Починаючи з 2021 року, ПРООН у партнерстві з Міністерством цифрової трансформації України та за підтримки Уряду Швеції здійснила низку ініціатив, спрямованих на підвищення цифрової доступності в Україні. У межах цієї діяльності було ухвалено національний стандарт ДСТУ EN 301 549:2022, що адаптує європейські вимоги до українського правового поля, розроблено офіційний український переклад Настанов WCAG 2.1, створено освітній серіал «Вебдоступність» для платформи Дія.Освіта та «Короткий посібник з вебдоступності». Окрім того, у співпраці з партнерами проведено низку соціологічних та аналітичних досліджень, результати яких стали підґрунтям для визначення пріоритетних напрямів державної політики у сфері забезпечення прав людей з інвалідністю на рівний доступ до цифрових ресурсів і послуг. Усі перераховані матеріали можна знайти на сторінці [Дія.Безбар'єрність](#).

У 2025 році моніторинг доступності державних вебсайтів вдруге проведено спільно з Центром компетенцій з цифрової доступності при державному підприємстві «Дія» (далі — Центр компетенцій), завдяки чому підвищено ефективність організації процесу оцінювання, скорочено терміни оброблення результатів та забезпечено більш узгоджений підхід до аналізу отриманих даних.

У 2025 році також модернізовано конструктор для створення офіційних вебсайтів органів влади, на базі якого функціонує близько 40 сайтів центральних і місцевих органів виконавчої влади, зокрема й Урядовий портал. Таке оновлення спрямоване на вдосконалення технічних параметрів доступності відповідно до вимог WCAG 2.1, що, своєю чергою, посприяло підвищенню рівня доступності всіх вебресурсів, які використовують зазначену систему управління.

Упродовж 2025 року за підтримки ПРООН та Уряду Швеції тривала системна робота, спрямована на підвищення обізнаності публічних службовців у сфері цифрової доступності. Спільно із Центром компетенцій проведено низку навчальних заходів для публічних службовців з питань створення доступного вебвмісту. У них протягом року взяли участь майже 2 000 осіб. Це дало змогу суттєво зміцнити кадровий потенціал у сфері забезпечення доступності цифрових послуг і ресурсів.

Результати цього річного моніторингу, порівнюючи з попередніми роками, свідчать про значний поступ державних органів у дотриманні вимог доступності. Водночас збереглися й окремі системні недоліки, що підтверджує необхідність подальшого удосконалення механізмів контролю, запровадження комплексних заходів із підвищення якості реалізації політик у сфері цифрової доступності, а також розширення інформаційно-освітніх програм для забезпечення сталого підходу до розбудови інклюзивного цифрового середовища.

Резюме дослідження

Моніторинг доступності сайтів органів державної влади проводився у два етапи — базове та поглиблене оцінювання — у період з 1 вересня до 31 грудня 2025 року. У межах дослідження здійснено перевірку **100 офіційних вебсайтів** за базовою методикою, яка охоплює 10 складових доступності, а також уперше проведено поглиблене оцінювання **5 вебсайтів** за 50 критеріями успішності Настанов з доступності вебвмісту (WCAG) 2.1. Крім того, у межах моніторингу вперше оцінено доступність **5 мобільних застосунків**, які також перевіряли за десятима базовими складовими.

У 2025 році внесено певні зміни до складу вибірки — 8 зі 100 вебсайтів із переліку замінено у зв'язку з реорганізацією окремих міністерств, яка відбулася у 2025 році, а також із припиненням функціонування деяких сайтів чи втратою ними актуальності. З огляду на це динаміку показників аналізували для 92 сайтів, які досліджують більш як один рік поспіль.

Результати базового оцінювання 100 сайтів засвідчили суттєві позитивні зміни порівняно з попереднім роком. **Кількість вебсайтів із високим рівнем базової доступності зростає з 7 у 2024 році до 29 у 2025 році, а кількість із достатнім рівнем — із 17 до 23.** Отже, 52% перевірених вебсайтів уже демонструють достатній або високий рівень базової доступності. Відповідно, кількість вебсайтів із низьким і середнім рівнем доступності зменшилася, що свідчить про загальну позитивну динаміку у впровадженні принципів цифрової безбар'єрності.

Поглиблене оцінювання вебсайтів проводили вперше, тому порівняльних даних за попередні роки немає. Цей етап дослідження не має на меті отримання кількісних показників, натомість спрямований на виявлення типових та системних бар'єрів доступності, які не фіксуються під час базової перевірки. Зокрема, результати 2025 року продемонстрували, що редактори часто не додають альтернативні тексти до зображень, а складні інтерактивні елементи інтерфейсу можуть бути недоступними для користувачів клавіатури або програм зчитування з екрана (скринридерів).

Оцінювання мобільних застосунків показало наявність аналогічних до вебсайтів помилок, зокрема недостатньої контрастності та непослідовного маркування елементів.

Розділ 1. Базове оцінювання 100 вебсайтів

Динаміка основних показників за період 2024–2025 років

Порівняння результатів моніторингу доступності для 92 вебсайтів, які оцінювали понад один рік, засвідчує помітний прогрес. Зокрема:

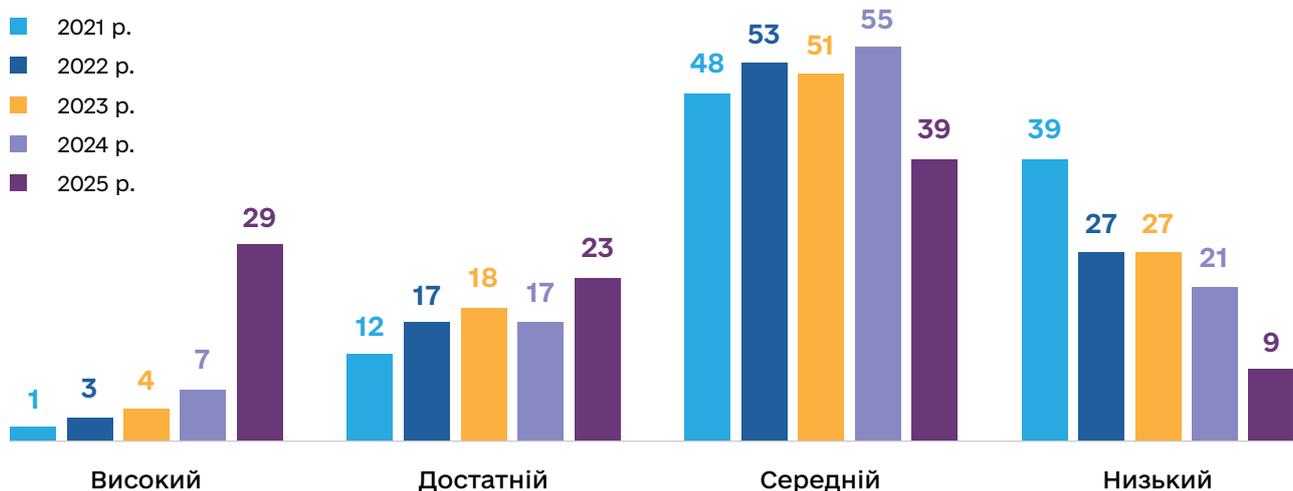
- 43 сайти (46,7%) покращили свої показники;
- 42 сайти (45,7%) зберегли оцінку на попередньому рівні;
- 7 сайтів (7,6%) показали незначне зниження.

Серед тих, що покращили результати, 1 сайт підвищив оцінку на 8 балів, 4 — на 7 балів, ще 4 — на 6 балів, 5 — на 5 балів, 4 — на 4, 3 — на 3, 7 — на 2, 15 — на 1 бал. Серед сайтів із негативною динамікою 1 знизив оцінку на 2 бали, а 6 — на 1 бал.

Отже, кількість сайтів із позитивною динамікою у понад шість разів перевищує кількість сайтів із негативною, а максимальний прогрес (+8 балів) у чотири рази більший, ніж максимальне зниження (–2 бали). Це свідчить про загальну тенденцію до підвищення рівня доступності офіційних вебресурсів державної влади.

Упродовж п'ятирічного періоду спостерігається послідовне покращення рівня базової доступності вебресурсів. Особливо показовим є стрибок у 2025 році: кількість сайтів із високим рівнем доступності зростає до 29, що майже вчетверо перевищує попередній рік (7 у 2024 році). Це свідчить про значний прогрес у впровадженні цифрових стандартів доступності.

Діаграма 1. Розподіл сайтів за рівнем базової доступності



У 2025 році зафіксовано суттєве зростання кількості вебсайтів із високим рівнем базової доступності (29 проти 7 у 2024 році), що свідчить про ефективність впроваджених заходів моніторингу, навчання та дотримання стандартів. Водночас загалом у переліку й надалі стабільно переважають сайти з середнім рівнем доступності (39%), що вказує на потребу в подальшому стимулюванні якісних змін. Це підтверджує важливість стратегічного планування: посилення технічної підтримки, впровадження сертифікації та цільового супроводу органів, які поки не досягли належного рівня.

Розподіл вебсайтів за рівнями базової доступності

Протягом останнього року частка сайтів із високим (9–10 балів) та достатнім (7–8 балів) рівнем базової доступності суттєво зростає. Якщо у 2024 році лише 7% сайтів мали високий рівень, причому лише три сайти отримали максимальну оцінку 10 балів, то у 2025 році високого рівня досягли 29% сайтів, а 16 із них отримали максимальну оцінку. Кількість сайтів із достатнім рівнем також збільшилася — з 17 до 23. Таким чином, загальна кількість вебсайтів, що мають достатній або високий рівень доступності, становить 52%.

Водночас частка сайтів із середнім та низьким рівнем доступності у 2025 році зменшилася порівняно з 2024 роком на 16 і 12 відсоткових пунктів відповідно.

Таблиця 1. Динаміка розподілу сайтів за рівнем доступності у 2024–2025 роках

Рівень доступності	2025 рік	2024 рік	Динаміка
Високий	29	7	+22
Достатній	23	17	+6
Середній	39	55	-16
Низький	9	21	-12

Лідери за рівнем базової доступності

Як зазначено вище, у 2025 році високий рівень базової доступності (9–10 балів) продемонстрували 29 сайтів, 16 із яких отримали максимальну оцінку. Наводимо перелік вебсайтів, що здобули по 10 балів:

- Міністерство цифрової трансформації України (<https://thedigital.gov.ua>);
- Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України (<https://mindev.gov.ua>);
- Міністерство молоді та спорту України (<https://mms.gov.ua>);
- Міністерство освіти і науки України (<https://mon.gov.ua>);
- Єдиний портал державних послуг Дія (<https://diia.gov.ua>);
- Дія.Безбар'єрність (<https://bf.diia.gov.ua>);

- Дія.City (<https://city.diia.gov.ua>);
- Портал електронних послуг Пенсійного фонду України (<https://portal.pfu.gov.ua>);
- Єдиний вебпортал використання публічних коштів (<https://spending.gov.ua>);
- Національна поліція України (<https://www.npu.gov.ua>);
- Національна соціальна сервісна служба (<https://nssu.gov.ua>);
- Закарпатська обласна державна адміністрація (<https://carpathia.gov.ua>);
- Івано-Франківська обласна державна адміністрація (<https://www.if.gov.ua>);
- Луганська обласна державна адміністрація (<https://lova.gov.ua>);
- Львівська обласна державна адміністрація (<https://loda.gov.ua>);
- Рівненська обласна державна адміністрація (<https://www.rv.gov.ua>).

Сайти з найбільшим прогресом

Найбільший прогрес у 2025 році продемонстрували нижченаведені сайти.

Таблиця 2. Вебсайти з найбільшим прогресом доступності у 2025 році

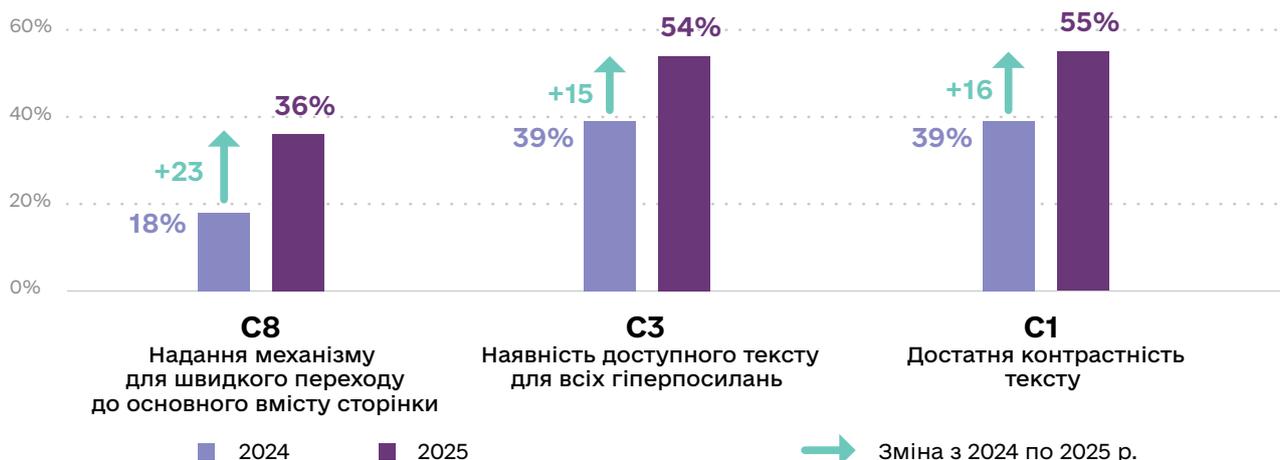
Сайт	Посилання	Рівень прогресу	Динаміка
Рівненська обласна державна адміністрація	https://www.rv.gov.ua	+8	10
Закарпатська обласна державна адміністрація	https://carpathia.gov.ua	+7	10
Івано-Франківська обласна державна адміністрація	https://www.if.gov.ua	+7	10
Донецька обласна державна адміністрація	http://dn.gov.ua	+7	9
Тернопільська обласна державна адміністрація	https://oda.te.gov.ua	+7	9

Аналіз досягнення складових базової доступності

За результатами моніторингу 2025 року лише одна складова досягнута менш ніж половиною сайтів. Це складова **С8 «Надання механізму для швидкого переходу до основного вмісту сторінки»** (36%). Проте цей показник удвічі вищий, ніж у 2024 році. Решта складових досягнуті у межах 54–88%.

Серед складових із найменшим рівнем досягнення — також **С3 «Наявність доступного тексту для всіх гіперпосилань»** (54%) та **С1 «Достатня контрастність тексту»** (55%).

Діаграма 2. Складові із найменшим рівнем досягнення у 2025 році



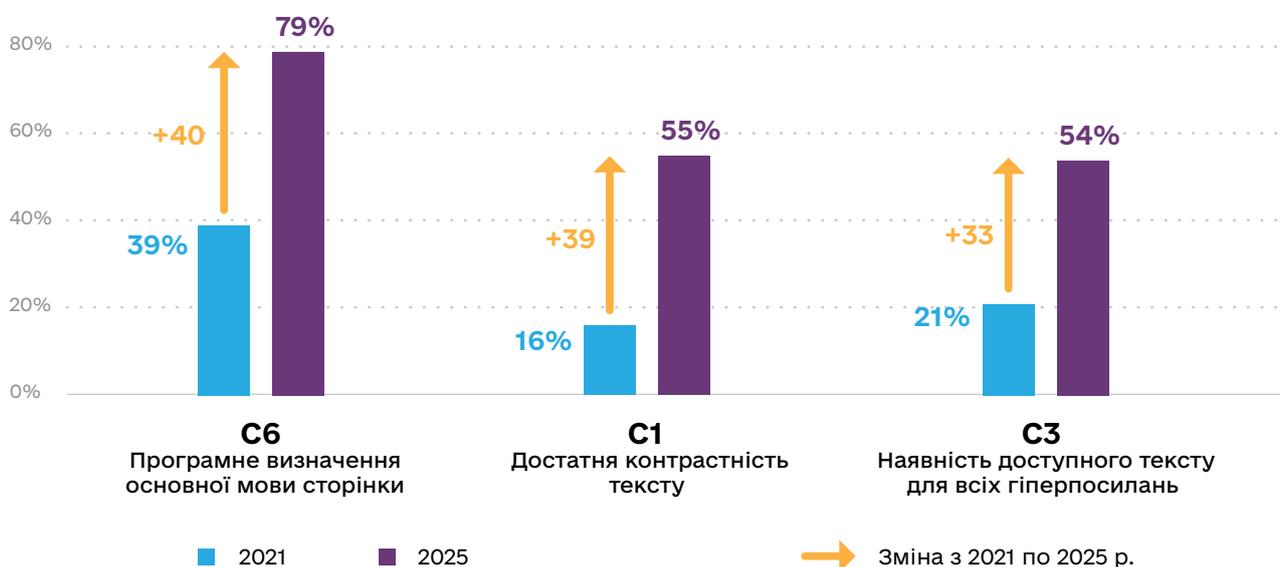
Найкращі результати досягнення зафіксовано за такими складовими:

- **C5 «Наявність текстових міток для полів форм»** — 88%;
- **C6 «Програмне визначення основної мови сторінки»** — 79%;
- **C4 «Наявність текстових міток для всіх кнопок»** — 76%.

Найбільше зростання у 2025 році спостерігалось за складовою **C9 «Маркування фокуса клавіатури»** (+24 в.п.), найменше — за **C5 «Наявність текстових міток для полів форм»** (+3 в.п.); утім, остання все одно зберігає позицію лідера.

Як засвідчує динаміка за 2021–2025 рр., найбільший прогрес спостерігається за складовими **C6** (+40 в.п.) і **C1** (+39 в.п.), а найменший — за складовою **C10 «Підтримка керування за допомогою клавіатури»** (+8 в.п.). Негативної динаміки за жодною складовою не зафіксовано.

Діаграма 3. Складові із найбільшим прогресом за весь час



У таблиці 3 показано значення складових за 5 років дослідження.

Таблиця 3. Динаміка досягнення складових з 2021 по 2025 рік

Складова	2025 р.	2024 р.	2023 р.	2022 р.	2021 р.	Прогрес за рік	Прогрес за весь час
С1. Достатня контрастність тексту	55	39	33	29	16	16	39
С2. Наявність альтернативного тексту для всіх зображень	74	62	58	57	51	12	23
С3. Наявність доступного тексту для всіх гіперпосилань	54	39	35	30	21	15	33
С4. Наявність текстових міток для всіх кнопок	76	69	66	64	60	7	16
С5. Наявність текстових міток для полів форм	88	85	86	85	75	3	13
С6. Програмне визначення основної мови сторінки	79	60	56	56	39	19	40
С7. Відсутність помилок у коді сторінки	70	52	48	48	54	18	16
С8. Надання механізму для швидкого переходу до основного вмісту сторінки	36	18	19	16	13	18	23
С9. Маркування фокуса клавіатури	57	33	33	30	27	24	30
С10. Підтримка керування за допомогою клавіатури	74	59	58	67	66	15	8

Діаграма 4. Динаміка рівня доступності державних сайтів за 2021–2025 роки



Поширені помилки доступності

Як і у попередні роки, найпоширенішими порушеннями, що призводять до недосягнення складових, залишаються:

- 1. Відсутність посилання для переходу до основного вмісту сторінки (складова 8).** У більшості випадків посилання взагалі немає, або ж воно не функціонує, або розташоване не першим у порядку фокусування.
- 2. Недостатній контраст між текстом і фоном (складова 1), що ускладнює сприйняття інформації для користувачів із порушеннями зору.** Відповідно до WCAG, контраст має становити щонайменше 4,5:1 для звичайного тексту і 3:1 для великого чи жирного шрифту.
- 3. Посилання без описових назв (складова 3).** Проблема виникає, коли посилання подані у вигляді іконок або банерів без текстового супроводу. У таких випадках слід застосовувати атрибут `aria-label` для надання зрозумілої текстової альтернативи (наприклад, «Сторінка у Facebook»).
- 4. Неописові або дубльовані альтернативні тексти зображень (складова 2).** Хоча 74% сайтів мають alt-тексти, вони часто низької якості — дублюють заголовки або не передають змісту.
- 5. Обмежена доступність клавіатурної навігації (складова 10), що переважно стосується меню, які відкриваються лише з наведенням миші.** Деякі перешкоди для навігації за допомогою клавіатури, виявлені під час поглибленого оцінювання, детальніше описано у розділі 2.

Розділ 2.

Поглиблене оцінювання п'яти вебсайтів

Відповідно до оновленої методики серед сайтів, що отримали максимальну оцінку, було обрано 5 ресурсів (5% від загальної кількості оцінених) для поглибленого оцінювання. До цього переліку не увійшли сайти, створені на конструкторі СКМУ, оскільки конструктор було детально протестовано після модернізації у 2025 році. Таким чином, для поглибленого оцінювання відібрано такі сайти:

- сайт Міністерства цифрової трансформації України;
- Єдиний портал державних послуг Дія;
- портал електронних послуг Пенсійного фонду України;
- сайт Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури України;
- сайт Міністерства освіти і науки України.

Результати поглибленого оцінювання показали, що всі п'ять сайтів **частково або переважно відповідають вимогам стандарту ДСТУ EN 301 549:2022 (WCAG 2.1 рівень AA)**. Жоден сайт не продемонстрував повної відповідності (100% виконання критеріїв), однак два з них мають високий рівень відповідності (90–99%), а три — часткову відповідність (70–89%).

Аудит не виявив жодного ресурсу з невідповідністю вимогам ДСТУ (менш як 70%), що підтверджує високу оцінку, отриману під час базової перевірки (10 балів), та свідчить про системну роботу розпорядників вебсайтів над поліпшенням доступності. Водночас ці результати також підтверджують необхідність усунення повторюваних помилок у структурі, семантиці та адаптивності інтерфейсів.

Таблиця 3. Рівень відповідності вебсайтів вимогам ДСТУ EN 301 549:2022 (WCAG 2.1 AA)

Рівень відповідності	Кількість сайтів	Частка (%)
Невідповідність (<70%)	0	0
Часткова відповідність (70–89%)	3	60
Висока відповідність (90–99%)	2	40
Повна відповідність (100%)	0	0

Критерії WCAG 2.1 AA, що порушуються найчастіше

Аналіз відповідності п'яти вебсайтів вимогам WCAG 2.1 рівнів A та AA показав, що низка критеріїв не виконана на окремих або на всіх досліджених ресурсах, 19 із 50 критеріїв порушені хоча б одним сайтом, а 9 із них — двома і більше сайтами (див. таблицю 4). Найчастіші порушення стосуються базових вимог доступності, зокрема правильного забезпечення альтернативи нетекстовому контенту (критерій 1.1.1), відображення ролі та стану інтерактивних елементів (критерій 4.1.2), а також структурної узгодженості контенту (критерій 1.3.1). Такі невідповідності зафіксовано на більшості сайтів, протестованих за поглибленим методом, що свідчить про системний характер перешкод у створенні альтернативних версій контенту, а також реалізації компонентів інтерфейсу та семантичної розмітки.

Таблиця 4. Критерії WCAG 2.1 AA, що порушуються найчастіше

Критерій	Кількість сайтів із порушенням	Типові прояви
1.1.1. Нетекстовий вміст	5	Відсутні або неналежні альтернативні тексти зображень
4.1.2. Назва, роль, значення	4	Несумісність списків вибору та акордеонів зі скринридерами
1.3.1. Інформація та взаємозв'язки	3	Некоректна структура заголовків; звичайний текст позначений тегами заголовків
1.4.10. Прокрутка в кількох напрямках	3	Зникнення чи накладання елементів на вузьких екранах
2.4.6. Заголовки та маркування	3	Некоректні або надлишкові ARIA-мітки; дублювання назв елементів
2.1.1. Клавіатура	3	Неможливість фокусування; проблеми з розгортанням меню
1.4.4. Зміна розміру тексту	3	Частина тексту або блоків зникає або перекривається в разі збільшення масштабу
1.4.3. Контраст (мінімальні вимоги)	2	Текст недостатньо контрастний відносно тла
2.4.7. Видимий фокус	2	Індикатор фокуса клавіатури не відображається на деяких кнопках та інших інтерактивних елементах
1.4.1. Застосування кольору	1	Посилання в тексті не підкреслені
1.3.2. Значуща послідовність	1	Посилання на чат розташовано в кінці сторінки (DOM)

Критерій	Кількість сайтів із порушенням	Типові прояви
1.4.11. Контраст нетекстових елементів	1	Обрана вкладка не позначена контрастним кольором
1.4.12. Міжрядковий інтервал	1	Встановлення нормативних інтервалів призводить до втрати вмісту
1.4.13. Вміст під час наведення чи фокуса	1	Спливні підказки порушують вимоги WCAG
2.4.2. Заголовок сторінки	1	Усі сторінки мають однаковий метазаголовок
2.5.3. Маркування в назві елемента	1	Текст видимої мітки не відповідає програмній назві елемента (неналежна сумісність зі скринридерами)
3.3.1. Виявлення помилок	1	Повідомлення про помилки не інформують про те, що треба виправити
3.3.2. Маркування або інструкції	1	Поле для введення не має мітки
4.1.3. Повідомлення про статус	1	Інформація про кількість результатів пошуку не озвучується під час оновлення

Типові помилки та шляхи їх усунення

За результатами аналізу виявлених проблем укладено перелік типових проблем, що спричиняють невідповідність стандартам.

Перераховані нижче бар'єри зафіксовано більш ніж на одному сайті:

- 1. Немає альтернативних текстів до зображень або вони неналежної якості (критерій 1.1.1).** Здебільшого ілюстрації, розміщені на сторінках новин або в інформаційних розділах, не мають текстових описів або альтернативний текст дублює заголовки, не розкриваючи змісту зображеного. Рекомендовано під час публікації матеріалів забезпечувати кожне інформативне зображення змістовним і коротким альтернативним текстом, а для декоративних зображень застосовувати порожній атрибут `alt=""`.
- 2. Порушена структура заголовків і логічна послідовність контенту (критерій 1.3.1).** На окремих сторінках виявлено невідповідність між візуальним оформленням і семантичним позначенням елементів: текстові фрагменти без логічної потреби позначено як заголовки або навпаки заголовки не марковані тегами `<h1>`–`<h6>`. Рекомендовано дотримуватися чіткої ієрархії заголовків і структурувати контент відповідно до його змісту, що поліпшить навігацію для користувачів допоміжних технологій.

3. Невизначені ролі та стани інтерактивних елементів (критерій 4.1.2).

У меню, кнопках і випадних списках відсутні атрибути, що визначають роль і стан елементів, унаслідок чого програми зчитування з екрана не можуть повідомляти користувачу про зміни під час взаємодії. Рекомендовано додати необхідні атрибути ARIA і забезпечити динамічне оновлення їх значень під час зміни стану елементів.

4. Зникнення або обрізання контенту у разі масштабування сторінки

(критерії 1.4.4 та 1.4.10). Під час перегляду на мобільних пристроях або в разі збільшення масштабу окремі елементи інтерфейсу зникають чи накладаються на інші елементи. Рекомендовано впровадити адаптивну верстку з використанням гнучких макетів, уникати фіксованих розмірів і забезпечити доступність контенту за будь-якого масштабу.

5. Некоректні або надлишкові мітки елементів (критерії 2.4.6, 2.5.3).

Деякі кнопки та посилання мають дубльовані або технічні підписи на кшталт «кнопка» чи «посилання», що не додають змісту й ускладнюють сприйняття. Крім того, зафіксовано неправильне використання атрибуту `aria-label`: він перезаписує наявний текст кнопки. Рекомендовано використовувати короткі, зрозумілі й унікальні мітки, які точно описують дію елемента. Не додавати `aria-label` до кнопок чи посилань, які вже мають внутрішній текст. Пам'ятати, що `aria-label` перезаписує внутрішній текст, тому за його використання потрібно вказувати у значенні повний розширений текст, а не доповнення до внутрішнього тексту елемента.

6. Обмежена клавіатурна доступність (критерії 2.1.1, 2.4.7).

Частина інтерактивних елементів, зокрема списки вибору, кнопки виклику чату тощо, не фокусуються за допомогою клавіатури, що унеможлиблює їх використання без миші. Крім того, деякі інтерактивні елементи (наприклад, кнопки) не мають індикації фокуса клавіатури, тому користувачі не знають, на чому вони сфокусувалися. Рекомендовано забезпечити фокусування всіх інтерактивних елементів з чітким відображенням індикатора фокуса і перевірити навігацію клавішами `Tab` та `Shift+Tab` на всіх сторінках.

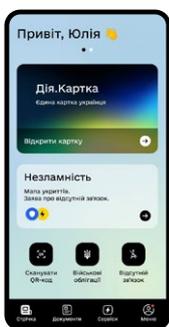
7. Неунікальні заголовки сторінок (критерій 2.4.2).

На одному з сайтів усі сторінки мають однакові метазаголовки (вміст тегу `<title>`), що ускладнює ідентифікацію під час навігації. Рекомендовано забезпечити унікальність назв сторінок і відображати у них як назву розділу, так і назву ресурсу, наприклад: «Послуги — Портал електронних сервісів».

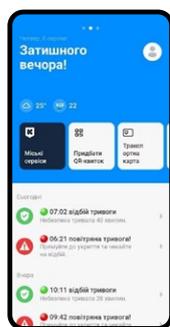
Розділ 3. Оцінювання мобільних застосунків

У 2025 році вперше оцінювали доступність мобільних застосунків, що надають онлайн-послуги. Загалом було досліджено п'ять застосунків: три зі сфери державних послуг, один міський застосунок і один приватний застосунок для надання медичних послуг.

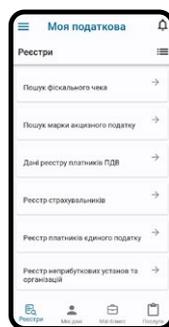
Для оцінювання обрано такі мобільні застосунки:



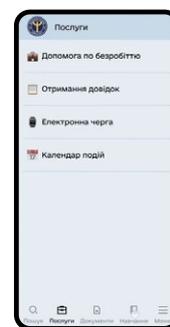
Дія



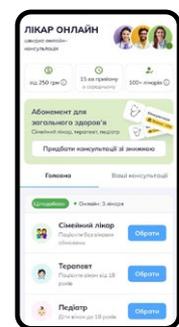
**Київ
Цифровий**



**Моя
податкова**



**Державна
служба
зайнятості**



HELSI

Перевірено дві версії кожного застосунка — для iOS та Android. Таким чином, фактично оцінено 10 ресурсів.

Доступність оцінювали на основі даних візуального огляду екранів мобільних застосунків, тестування з використанням допоміжних технологій відповідних платформ, зокрема Talk Back в Android та VoiceOver в iOS, а також аналізу скриншотів за допомогою спеціалізованих інструментів визначення контрастності та інших візуальних характеристик інтерфейсу.

Розподіл мобільних застосунків за рівнями базової доступності

Згідно з результатами моніторингу високого рівня доступності досягли лише 20% перевірених ресурсів, які отримали по 9 балів (максимальну оцінку в 10 балів не виставлено жодного разу). Більшість ресурсів (60%) відзначаються достатнім або середнім рівнями доступності, тобто в них зафіксовано бар'єри, які ускладнюють повноцінне використання послуг усіма категоріями громадян. Низький рівень доступності (3 бали) зафіксовано у 20% досліджених версій застосунків.

Загальний розподіл ресурсів за рівнями базової доступності наведено в таблиці.

Таблиця 5. Розподіл версій мобільних застосунків за рівнем доступності

Рівень доступності	Бали	Кількість застосунків (версій)
Високий	9–10	2
Достатній	7–8	3
Середній	4–6	3
Низький	0–3	2

Аналіз досягнення складових доступності у мобільних застосунках

Найчастіше застосунки не досягали таких складових:

- **Складова 1 (Достатня контрастність тексту).** Лише у 3 випадках із 10 текст відповідав вимогам (коефіцієнт не менш як 4,5:1).
- **Складова 5 (Наявність доступних станів).** У 6 ресурсах із 10 допоміжні технології не озвучували стани елементів (наприклад, яка вкладка обрана або чи активний перемикач).

Натомість найбільший рівень досягнення показали такі складові:

- **Складова 6 (Доступні мітки для полів уведення).** Усі 10 досліджених ресурсів відповідають цій вимозі.
- **Складова 7 (Доступні сповіщення про успішну дію або помилку).** В усіх застосунках для допоміжних технологій були доступні як повідомлення, так і інформація про їх відсутність.

Таблиця 6. Досягнення складових у мобільних застосунках

Складова	Ресурсів
1. Достатня контрастність тексту	3
2. Підтримка масштабування	6
3. Наявність доступних назв для всіх інтерактивних елементів	5
4. Наявність доступних ролей для всіх інтерактивних елементів	6
5. Наявність доступних станів для всіх інтерактивних елементів	4
6. Наявність доступних міток для полів уведення	10
7. Наявність доступних сповіщень про успішну дію або помилку	10
8. Правильний порядок руху фокуса допоміжних технологій	8
9. Можливість керування за допомогою простих жестів	6
10. Програмне визначення заголовків екранів і секцій	5

Типові помилки та шляхи їх усунення

Аналіз виявив такі найпоширеніші помилки:

- **Критично низька контрастність.** Тексти-плейсхолдери, назви елементів, дати та сірі тексти на світлому фоні часто мають коефіцієнт контрастності від 1,3:1 до 3,9:1 за нормативного значення 4,5:1. Для уникнення проблем із контрастом рекомендовано переглянути кольорову палітру інтерфейсу та забезпечити відповідність усіх текстових елементів мінімальним вимогам контрастності WCAG, зокрема для допоміжних та вторинних написів. Для практичної перевірки контрасту в Android варто використовувати застосунок «[Сканер доступності](#)», а в iOS — універсальний інструмент [Colour Contrast Analyser](#).
- **Відсутність програмних станів, ролей та назв.** Окремі кнопки не мають міток (Talk Back озвучує їх як «Без мітки»), а інтерактивні елементи (вкладки, прапорці) не мають визначених станів, ролей, що ускладнює розуміння принципів взаємодії з ними (наприклад, скринридер не повідомляє, що елемент є прапорцем, чи позначений він у цей момент, не зазначає, що елемент є обраною вкладкою). Для уникнення таких проблем рекомендовано на рівні програмної реалізації надати кожному інтерактивному елементу зрозумілу назву, програмні роль і стан, щоб допоміжні технології правильно повідомляли користувачу тип елемента та його поточний стан (наприклад, «Профіль, вкладка, обрано»). Важливо наголосити, що роль і стан мають завжди визначатися програмно, а не словами. Для перевірки коректності визначення назв, ролей і станів елементів найкраще використовувати скринридер платформи — VoiceOver в iOS і Talk Back в Android.
- **Проблеми з масштабуванням.** У низці застосунків масштабування тексту або не підтримується взагалі, або спричиняє обрізання контенту. Для уникнення проблем із масштабом рекомендовано здійснювати коректну підтримку системних налаштувань розміру шрифту та перевіряти інтерфейс у режимах збільшеного тексту, забезпечуючи адаптивне компонування без втрати змісту.
- **Недоступність керування.** Зафіксовано неможливість зміни значення слайдерів (бігунків), а також відсутність фокуса на кнопках «Назад» під час використання скринридера. Для уникнення проблем із керуванням рекомендовано перевіряти фокусування скринридера на всіх інтерактивних елементах та можливість виконувати жести за увімкненого скринридера. Слід враховувати, що скринридер змінює стандартні жести платформи. Інформацію про базові жести скринридерів VoiceOver і Talk Back можна знайти в налаштуваннях відповідного програмного забезпечення або в довідці.

Як показали результати оцінювання доступності мобільних застосунків, навіть у застосунках із соціально значущими онлайн-послугами питання цифрової доступності досі не враховані достатньо й системно. Наявність окремих доступних рішень не компенсує критичних недоліків, пов'язаних із контрастністю, навігацією та програмним визначенням елементів інтерфейсу. Унаслідок цього люди з порушеннями зору та інші групи користувачів, які покладаються на допоміжні технології, стикаються із суттєвими обмеженнями у користуванні застосунками.

ВИСНОВКИ

Результати моніторингу доступності державних вебресурсів у 2025 році свідчать про помітне підвищення загального рівня відповідності базовим вимогам доступності. Протягом року державні сайти продемонстрували прогрес як за кількісними, так і за якісними показниками: кількість сайтів із високим рівнем базової доступності зросла більш ніж учетверо, а сумарна частка вебресурсів із високим та достатнім рівнем досягла 52%. Такі підсумки засвідчують системні зміни у підходах до створення й підтримки державних вебсайтів.

Як показала структура зростання, ключову роль у позитивній динаміці відіграло оновлення державного конструктора сайтів Секретаріату Кабінету Міністрів України, який надає шаблони з дотриманням більшості базових критеріїв доступності. Саме тому показники значної частини вебсайтів, побудованих на оновленому конструкторі, поліпшилися. Це підтверджує ефективність централізованого технічного підходу до впровадження стандартів доступності, водночас засвідчуючи потребу в подальшій системній роботі з боку контент-редакторів.

Вперше у межах щорічного дослідження здійснено поглиблене оцінювання п'яти вебсайтів, яке дало змогу виявити системні проблеми, не фіксовані під час базового моніторингу. Зокрема, з'ясувалося, що у користувачів із порушеннями зору часто виникають труднощі у навігації за допомогою клавіатури — через недоступність складних компонентів і некоректну розмітку заголовків, а також відсутність доступних текстових альтернатив для зображень.

З одного боку, результати поглибленого оцінювання підтвердили достовірність високих базових показників: усі п'ять сайтів, перевірених за поглибленою методикою, отримали оцінки від 78% до 94%, що, відповідно до методики, означає високу або часткову відповідність сайтів ДСТУ EN 301 549. З іншого, стало зрозуміло, як важливо здійснювати саме поглиблене оцінювання, адже воно дає змогу виявляти окремі проблеми, особливо зі складними компонентами у формах на сторінках, доступних лише після авторизації користувачів, а також із контентом, який регулярно додають на сайти.

Також уперше в межах дослідження оцінено 10 мобільних застосунків (версії 5 застосунків для двох операційних систем). Згідно з результатами перевірки лише 20% ресурсів досягли високого рівня доступності, тоді як більшості притаманні бар'єри, пов'язані з низькою контрастністю, браком доступних станів та програмно визначених заголовків. Отже, потрібно системно впроваджувати норми доступності на етапах проектування та розробки мобільних застосунків і обов'язково перевіряти застосунки в межах щорічного моніторингу.

Таким чином, результати моніторингу підтверджують значні позитивні зміни, але також свідчать про необхідність переходу від етапу впровадження до етапу сталої підтримки цифрової доступності. Наступним логічним кроком є розвиток систем регулярного внутрішнього контролю, навчання персоналу та створення методичних матеріалів для редакторів, що забезпечить сталість позитивних результатів і гарантуватиме безперервне підвищення рівня цифрової безбар'єрності в державному секторі.

Рекомендації

Загальні рекомендації

1. Забезпечити системну підтримку доступності контенту

Власникам і адміністраторам вебсайтів із високим рівнем базової доступності рекомендовано спрямувати зусилля на забезпечення доступності контенту. Необхідно впровадити практику додавання альтернативних текстів до зображень та стежити за правильністю розмітки у статтях (заголовки, таблиці, списки тощо).

2. Підвищити рівень компетентності контент-редакторів

Варто й надалі проводити регулярне навчання для працівників, відповідальних за наповнення сайтів. Програми підвищення кваліфікації мають охоплювати основи WCAG 2.1, типові приклади контентних помилок і методи їх виправлення, а також вимоги до форматування текстів, медіа та документів.

3. Модернізувати вебсайти з низьким та середнім рівнем доступності

Для сайтів, які показують низькі або середні результати, необхідно розробити плани технічної модернізації з урахуванням положень WCAG 2.1 та національного стандарту ДСТУ EN 301 549:2022. Доцільно проводити періодичні технічні аудити перед оновленнями систем управління вмістом і впроваджувати механізми внутрішнього контролю якості.

4. Впровадити регулярний внутрішній моніторинг доступності за поглибленим методом

Власникам усіх вебсайтів, зокрема тих, що отримали найвищі базові оцінки, варто проводити поглиблені аудити доступності. Базовий моніторинг передбачає швидке оцінювання великої кількості вебресурсів і не замінює комплексного тестування. У разі перевірки окремого сайту рекомендовано застосовувати поглиблений метод оцінювання, який охоплює всі ключові сторінки та дає змогу виявити не лише типові, а й специфічні проблеми доступності. Перелік тестів для поглибленого оцінювання наведено в оновленій методиці (Додаток 2).

5. Забезпечити доступність мобільних застосунків

З огляду на поширення мобільних державних сервісів необхідно інтегрувати принципи доступності у весь життєвий цикл розроблення застосунків — від проєктування до тестування. Важливо забезпечити повну сумісність із технологіями читання з екрана та функціями збільшення тексту, а також забезпечити достатній контраст інтерфейсу.

Технічні рекомендації щодо усунення причин недосягнення складових базової доступності вебсайтів

На основі аналізу помилок, що унеможливають досягнення складових базової доступності, укладено перелік технічних рекомендацій, обов'язкових до врахування під час модернізації вебсайтів.

***Примітка:** досягнення всіх 10 складових базової доступності не означає відповідності ДСТУ EN 301 549:2022. Для повної відповідності ДСТУ вебсайт має відповідати всім його критеріям, застосовуваним до вебвмісту та електронних документів.*

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 1 «Достатня контрастність тексту»

Типові помилки:

- текст додаткової інформації має контраст, менший за 4,5:1;
- контраст між заливкою кнопки та текстом на ній становить менш ніж 4,5:1.

Як їх виправити:

- Необхідно підібрати кольори тексту й тла у такий спосіб, щоб:
 - а) звичайний текст мав коефіцієнт контрастності щонайменше 4,5:1;
 - б) текст великим кегелем шрифту (18 точок або 14 точок напівжирний) мав коефіцієнт контрастності не менш як 3:1.

***Примітка:** текст, що є частиною неактивного компонента інтерфейсу, частиною логотипу або назви бренду, не вимагає контрасту.*

Для вимірювання контрастності двох кольорів можна скористатися спеціальним інструментом для перевірки контрасту, наприклад: <https://webaim.org/resources/contrastchecker/>

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 2 «Наявність альтернативного тексту для всіх зображень»

Типові помилки:

- обкладинки новин, ілюстрації у статтях, логотипи не супроводжуються альтернативним текстом;
- обкладинки новин мають альтернативний текст, що збігається із заголовком новини;
- декоративні зображення не приховані від скринридера за допомогою порожнього **alt** (**alt=""**);
- замість належного альтернативного тексту зображення містять заглушки (наприклад, **alt="img1"**).

Як їх виправити:

- Необхідно надати всім зображенням, важливим для розуміння вмісту, належний альтернативний текст за допомогою html-атрибута alt або відповідного поля в адміністративній панелі сайту:
 - а) приклад належного альтернативного тексту для логотипа: **alt="Логотип Дія"**;

- б) приклад альтернативного тексту для ілюстрації: **“Шестеро людей, серед яких, зокрема, людина у кріслі колісному та людина з білою тростиною, стоять разом, обіймаються і посміхаються, демонструючи атмосферу підтримки та інклюзії”**.
- Усі декоративні (неінформативні) зображення необхідно приховати від допоміжних технологій за допомогою порожнього альтернативного тексту (приклад: **alt=""**).

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 3 «Наявність доступного тексту для всіх гіперпосилань»

Типові помилки:

- посилання на соціальні мережі містять лише іконки соціальних мереж, а текстову мітку не додано;
- обкладинки новин чи статей є клікабельними, однак не супроводжуються альтернативним текстом, через що посилання, всередині якого вміщено зображення, не має тексту для скринридера.

Як їх виправити:

- Необхідно переконатися, що всі гіперпосилання мають видимий текст або прив'язане до них зображення (наприклад, піктограму).
- Якщо замість тексту використано зображення, необхідно переконатися, що воно має належний альтернативний текст.
- Необхідно переконатися, що текст посилання дає змогу зрозуміти мету останнього.
- Якщо до посилання неможливо додати видимий текст, оскільки використано піктограму чи зображення тексту, необхідно додати атрибут **aria-label** (приклад: **aria-label="Дізнатись більше про проєкт Дія"**).

*Примітка: атрибут **aria-label** дає змогу додати текстову мітку, що не відображається візуально, а доступна лише для програм зчитування з екрана — скринридерів, якими користуються незрячі.*

Приклад належного тексту для посилання на сторінку в соціальній мережі, доданого за допомогою атрибута **aria-label**: **aria-label="Дія у Facebook (відкриється у новому вікні)"**.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 4 «Наявність текстових міток для всіх кнопок»

Типові помилки:

- кнопка пошуку, кнопки для надсилання форм, кнопки для показу додаткового вмісту позначені графічною іконкою без текстової мітки для скринридера.

Як їх виправити:

- Необхідно переконатися, що всі кнопки мають текстову мітку.
- Якщо замість видимої текстової мітки використано зображення (наприклад, піктограма), необхідно переконатися, що воно має належний альтернативний текст.
- Необхідно переконатися, що текстова мітка кнопки дає змогу зрозуміти призначення цієї кнопки.
- Якщо неможливо додати видиму текстову мітку для кнопки або альтернативний текст для зображення, пов'язаного з цією кнопкою, необхідно додати атрибут **aria-label** (приклад: **aria-label="Авторизуватись"**).

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 5 «Наявність текстових міток для полів форм»

Типові помилки:

- поле не має мітки;
- замість мітки використано атрибут **placeholder**;
- мітка розташована поруч із полем, але не пов'язана з ним програмно.

Як їх виправити:

- Необхідно переконатися, що всі поля, прапорці, радіокнопки та списки вибору мають видиму мітку, яка програмно пов'язана з цим полем. Щоб пов'язати мітку з полем, слід використовувати тег **<label>** з атрибутом **for** або **aria-labelledby**.
- Необхідно переконатися, що замість мітки не використано атрибут **placeholder**, а отже, після введення інформації в поле мітка не зникає. Атрибут **placeholder** має використовуватися лише для демонстрації прикладу введення даних.
- Необхідно переконатися, що текст мітки дає змогу зрозуміти призначення поля.
- Пошукова форма, що позначена певним чином і має поруч кнопку із піктограмою пошуку (зображення лупи), не обов'язково повинна мати видиму мітку, але у цьому випадку рекомендовано додавати до пошукового поля мітку для користувачів програм зчитування з екрана, для чого застосовується атрибут **aria-label** (приклад: **aria-label="Пошук"**).

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 6 «Програмне визначення основної мови сторінки»

Типові помилки:

- мову сторінки не зазначено;
- мову зазначено неправильно (наприклад, для української мови встановлено атрибут англійської мови **"en"**);
- використано неправильний атрибут (наприклад, **"ua"** замість **"uk"** для української мови).

Як їх виправити:

- Необхідно встановити для елемента **<html>** атрибут **lang** із коректним значенням:
 - а) на сторінках, мова вмісту яких українська, необхідно встановити атрибут **lang="uk"**.
Примітка: значення **"ua"** є некоректним;
 - б) на сторінках, мова вмісту яких англійська, необхідно встановити **lang="en"**.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 7 «Відсутність помилок у коді сторінки»

Типові помилки:

- кілька разів використовується одне й те саме значення **id**;
- використовується атрибут **aria-hidden="true"** для фокусованих елементів;
- використовуються **ARIA**-атрибути, які не підтримуються для певної ролі елемента (наприклад, **aria-expanded** для **role="tab"**);
- використовуються неіснуючі **ARIA**-ролі.

Як їх виправити:

- На сторінці не можна використовувати кілька елементів із однаковим ідентифікатором (атрибутом **id**).
- Використовувати на сайті тільки таку **ARIA**-розмітку, що відповідає специфікації **WAI-ARIA**¹.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 8 «Надання механізму для швидкого переходу до основного вмісту сторінки»

Типові помилки:

- немає посилання для переходу до основного вмісту;
- посилання для переходу до основного вмісту не працює.

Як їх виправити:

- Необхідно додати в шапці сайту посилання для швидкого переходу до основного вмісту².

Принцип роботи механізму такий: користувач, відкривши сторінку, натискає клавішу **tab** → фокус потрапляє на посилання «**Перейти до основного вмісту**» → користувач натискає клавішу **enter** → фокус переноситься на початок основного вмісту сторінки, оминаючи меню та інший другорядний вміст.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 9 «Маркування фокуса клавіатури»

Типові помилки:

- індикатор фокуса клавіатури зовсім не відображається;
- індикатор фокуса клавіатури відображається не на всіх посиланнях чи інших інтерактивних елементах.

Як їх виправити:

- Необхідно перевірити, чи не використовується **CSS**-властивість `outline: none`; якщо використовується — слід видалити її з файлу стилів (**CSS**); після цього браузер позначатиме фокус автоматично. Цього достатньо для відповідності вимогам.
- Рекомендовано додати покращені стилі фокуса. Покращення можуть містити інший колір тла, інший колір фокуса, контур або рамку.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 10 «Підтримка керування за допомогою клавіатури»

Типові помилки:

- підменю головного меню неможливо розгорнути за допомогою клавіатури (після натискання **Enter** не відбувається нічого або відбувається перехід за посиланням);
- елемент, що відіграє роль кнопки (наприклад, іконка для переходу у версію для людей із порушенням зору), створено без використання тегу `<button>` або додавання атрибута `tabindex="0"`, через що фокус клавіатури на елементі не працює.

1 Огляд WAI-ARIA. <https://www.w3.org/WAI/standards-guidelines/aria/>

2 Використання посилань для швидкого переходу до основного вмісту сторінки. <https://webaim.org/techniques/skipnav/>

Як їх виправити:

- Стандартні інтерактивні елементи, як-от кнопки (`<button>`), посилання (``), поля (`<input>`), списки вибору (`<select>`) тощо, завжди доступні для керування за допомогою клавіатури. Ця можливість підтримується в усіх операційних системах. Проблеми з доступністю зазвичай пов'язані з використанням власних (кастомних) інтерактивних елементів. Отже, за можливості рекомендовано використовувати стандартні інтерактивні елементи.
- Якщо використано власний інтерактивний елемент, необхідно переконатися, що він має атрибут `tabindex="0"`.
- Якщо використано власний складний інтерактивний елемент (комбінований список, радіокнопки, карусель), необхідно переконатися, що роль, стан та інші властивості елементів передаються допоміжним технологіям за допомогою **ARIA**. Рекомендовано порівняти розмітку **ARIA** на сайті зі зразком на сайті **WAI-ARIA**³.

Технічні рекомендації щодо усунення причин недосягнення складових доступності мобільних застосунків

У цьому розділі наведено рекомендації щодо всіх складових, зокрема й тих, за якими вже досягнуто належного рівня. Це дає змогу забезпечити цілісне бачення та підтримувати досягнуті показники на стабільно високому рівні.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 1 «Достатня контрастність тексту»

Типові помилки:

- текст недостатньо контрастний на тлі;
- плейсхолдери в полях введення недостатньо контрастні;
- використано прозорість чи градієнт.

Як їх виправити в Android:

- використовувати кольори з контрастом $\geq 4,5:1$;
- уникати прозорості тексту (**alpha** < 1).

Як їх виправити в iOS:

- використовувати кольори з контрастом $\geq 4,5:1$;
- уникати прозорості тексту (**alpha** < 1).

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 2 «Підтримка масштабування»

Типові помилки:

- текст обрізається під час масштабування;
- інтерфейс не перебудовується у разі зміни розміру тексту;
- масштабування зовсім не підтримується.

³ Практики WAI-ARIA. <https://www.w3.org/TR/wai-aria-practices-1.1/>

Як їх виправити в Android:

- використовувати одиниці **sp** замість **dp**;
- вмикати автоматичне масштабування.

Як їх виправити в iOS:

- використовувати динамічний розмір шрифту;
- не обмежувати кількість рядків тексту.

Рекомендації щодо усунення причин недостиження складової 3 «Наявність доступних назв для всіх інтерактивних елементів»

Типові помилки:

- графічні кнопки без доступної назви; скринридери читають тільки «Кнопка».

Як їх виправити в Android:

- додати доступну назву за допомогою **android:contentDescription** або **setContentDescription()**, наприклад: **contentDescription="Надіслати"**;
- не покладатися на візуальний текст поруч із елементом.

Як їх виправити в iOS:

- додати доступну назву за допомогою **accessibilityLabel**, наприклад: **button.accessibilityLabel="Надіслати"**;
- не покладатися на візуальний текст поруч із елементом.

Рекомендації щодо усунення причин недостиження складової 4 «Наявність доступних ролей для всіх інтерактивних елементів»

Типові помилки:

- кастомні елементи без ролі — скринридер не називає роль елемента (кнопка, вкладка, прапорець тощо);
- перемикач або вкладка реалізовані як зображення;
- використання недоречного компонента.

Як їх виправити в Android:

- використовувати стандартні елементи (**Button, Switch, CheckBox**), і скринридер автоматично визначить їхню роль;
- для кастомних — призначити роль, наприклад **android.widget.Button**.

Як їх виправити в iOS:

- Використовувати нативні компоненти, і скринридер автоматично визначить їхню роль;
- для кастомних компонентів установити **accessibilityTraits** відповідно до ролі: **.button, .header** тощо.

Рекомендації щодо усунення причин недостиження складової 5 «Наявність доступних станів для всіх інтерактивних елементів»

Типові помилки:

- Не повідомляється стан елемента (вибрано, позначено тощо), наприклад для вкладок чи прапорців.

Як їх виправити в Android:

- для типових станів використовувати стандартні властивості: **isChecked**, **isSelected**;
- для кастомних станів застосовувати опис стану — **stateDescription="Розгорнуто"**.

Як їх виправити в iOS:

- використовувати нативні компоненти — для них стан визначається автоматично;
- для кастомних компонентів додавати **accessibilityTraits** із необхідним значенням, наприклад **.selected**.

Рекомендації щодо усунення причин недостиження складової 6 «Наявність доступних міток для полів уведення»

Типові помилки:

- плейсхолдер використовується замість мітки;
- немає програмного зв'язку між міткою та полем;
- іконки без опису замість мітки поруч з полем.

Як їх виправити в Android:

- установити **android:labelFor** для зв'язку мітки з полем.

Як їх виправити в iOS:

- не покладатися лише на placeholder, додавати мітку поруч з полем;
- дублювати текст мітки в атрибуті **accessibilityLabel**, наприклад **textField.accessibilityLabel="Електронна пошта"**.

Рекомендації щодо усунення причин недостиження складової 7 «Наявність доступних сповіщень про успішну дію або помилку»

Типові помилки:

- сповіщення, що спливає, не озвучується;
- помилка лише змінює колір поля;
- сповіщення не має фокуса або зникає занадто швидко.

Як їх виправити в Android:

- використати **android:accessibilityLiveRegion="polite"**;
- оголосити зміни: **view.announceForAccessibility("Помилка у полі")**;
- забезпечити фокус на повідомленні.

Як їх виправити в iOS:

- використати **UIAccessibility.post(.announcement, "Помилка: заповніть поле")**;
- для модальних діалогів додати властивість **accessibilityViewsModal=true**;
- у разі помилки — повернути фокус на поле.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 8 «Правильний порядок руху фокуса допоміжних технологій»

Типові помилки:

- фокус пропускає частину елементів інтерфейсу.

Як їх виправити в Android:

- розташувати елементи в правильному порядку;
- переконатися, що всі інтерактивні елементи отримують фокус **Talk Back**.

Як їх виправити в iOS:

- розташувати елементи в правильному порядку;
- переконатися, що всі інтерактивні елементи отримують фокус **VoiceOver**;
- без потреби не робити контейнер окремим елементом, що отримує фокус.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 9 «Можливість керування за допомогою простих жестів»

Типові помилки:

- основні функції виконуються лише кастомним жестом;
- немає альтернативи для складних жестів.

Як їх виправити в Android:

- використовувати лише звичні жести;
- у разі використання нестандартного жесту надавати чіткі інструкції, як виконати жест, а також альтернативні способи виконання цієї дії.

Як їх виправити в iOS:

- використовувати лише звичні жести;
- у разі застосування нестандартного жесту надавати чіткі інструкції, як виконати жест, а також альтернативні способи виконання цієї дії.

Рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової 10 «Програмне визначення заголовків екранів і секцій»

Типові помилки:

- візуальний заголовок не позначений програмно;
- немає заголовків секцій екранів.

Як їх виправити в Android:

- позначити заголовок: `android:accessibilityHeading="true"`.

Як їх виправити в iOS:

- установити `accessibilityTraits.insert(.header)`.

Додаток 1.

Технічний звіт за результатами моніторингу

I. Загальна інформація

Назва показника	Базова доступність, відповідність ДСТУ
Звітний період із	1 вересня 2025 р.
Звітний період до включно	10 листопада 2025 р.
Джерело даних	Браузер: Google Chrome Розширення для браузера: Accessibility Insights for Web 2.46.0 (axe-core 4.10.2)

II. Вебсайти, складові показника та їх оцінки

У таблиці 1 наведено результати оцінювання складових показника базової доступності 100 вебсайтів; у таблиці 2 — показник відповідності 5 сайтів вимогам ДСТУ EN 301 549:2022 (WCAG 2.1 AA) за результатами поглибленого аудиту.

Скорочення, використані в таблиці 1:

C1–C10 — оцінка відповідної складової (від 1 до 10).

ОБД 2024 — оцінка базової доступності за 2025 рік (поточний рік).

ОБД 2024/2023/2022/2021 — оцінка базової доступності за попередні роки: 2024/2023/2022/2021 рр.

Прогрес / рік — різниця між оцінками базової доступності за 2025 р. і 2024 р.

Прогрес / 4 роки — різниця між оцінками базової доступності за 2025 р. і 2021 р.

H — оцінка недоступна, оскільки сайт у відповідному році не оцінювали.

«–» — результати порівняння недоступні, оскільки сайт у відповідному році не оцінювали.

Таблиця 1. Результати моніторингу базової доступності 100 сайтів

#	Посилання	Назва	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	ОБД 2025	ОБД 2024	ОБД 2023	ОБД 2022	ОБД 2021	Прогрес за рік	Прогрес / 4 роки
1.	https://www.kmu.gov.ua/	Сайт Кабінету Міністрів України	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	4	4	4	4	5	5
2.	https://www.president.gov.ua/	Офіційне інтернет-представництво Президента України	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	4	3	3	2	2	1	2
3.	https://www.rada.gov.ua/	Офіційний вебпортал Верховної Ради України	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2	2	3	2	0	0
4.	https://ssu.gov.ua/	Сайт Служби безпеки України	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3	3	3	4	3	0	0
5.	https://bank.gov.ua/	Сайт Національного банку України	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	9	7	6	5	0	4
6.	https://soc.gov.ua/welcome	Соціальний вебпортал електронних послуг Мінсоцполітики	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	4	Н	Н	Н	Н	-	-
7.	https://mev.gov.ua	Міністерство енергетики України	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	4	5	5	6	1	-1	3
8.	https://brave1.gov.ua	Brave1 Маркетплейс	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	6	Н	Н	Н	Н	-	-
9.	https://mms.gov.ua/	Міністерство молоді та спорту України	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	5	5	5	5	5	5
10.	https://thedigital.gov.ua/	Міністерство цифрової трансформації України	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	5	6	6	5	5	5
11.	https://www.me.gov.ua/	Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	7	7	3	3	2	6
12.	http://mvs.gov.ua/	Міністерство внутрішніх справ України	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	8	8	5	6	5	0	3
13.	https://nssu.gov.ua	Національна соціальна сервісна служба	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Н	Н	Н	Н	-	-
14.	https://mfa.gov.ua/	Міністерство закордонних справ України	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	1	2	2	1	0

#	Посилання	Назва	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	ОБД 2025	ОБД 2024	ОБД 2023	ОБД 2022	ОБД 2021	Прогрес за рік	Прогрес / 4 роки
15.	https://mindev.gov.ua	Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Н	Н	Н	Н	-	-
16.	https://mcsc.gov.ua/	Міністерство культури та інформаційної політики України	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	6	6	5	4	4	0	2
17.	https://mod.gov.ua/	Міністерство оборони України	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	5	5	6	3	4	6
18.	https://mon.gov.ua/	Міністерство освіти і науки України	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	3	5	3	2	7
19.	https://moz.gov.ua/	Міністерство охорони здоров'я України	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	5	4	2	3	4	1	1
20.	https://dsp.gov.ua/	Державна служба України з питань праці	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	8	5	5	Н	Н	3	-
21.	https://www.msp.gov.ua/	Міністерство соціальної політики, сім'ї та єдності України	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	6	6	7	4	3	5
22.	https://mva.gov.ua/	Міністерство у справах ветеранів України	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	5	5	3	3	3	0	2
23.	https://mof.gov.ua/uk	Міністерство фінансів України	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	7	6	6	6	1	2
24.	https://minjust.gov.ua/	Міністерство юстиції України	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	4	4	4	4	4	0	0
25.	https://dpss.gov.ua	Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	7	Н	Н	Н	Н	-	-
26.	https://id.gov.ua/	Інтегрована система електронної ідентифікації	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	5	5	5	5	5	0	0
27.	https://data.gov.ua/	Єдиний державний вебпортал відкритих даних	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	6	6	5	5	5	0	1

#	Посилання	Назва	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	ОБД 2025	ОБД 2024	ОБД 2023	ОБД 2022	ОБД 2021	Прогрес за рік	Прогрес / 4 роки
28.	https://diia.gov.ua	Єдиний портал державних послуг Дія	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	8	2	2	2	2	8
29.	https://osvita.diia.gov.ua	Дія.Освіта	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8	9	3	2	2	-1	6
30.	https://business.diia.gov.ua	Дія.Бізнес	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	5	7	7	7	0	-2
31.	https://court.gov.ua/fair/	Пошук судових справ	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	4	4	4	5	Н	0	-
32.	https://guide.diia.gov.ua/	Гід з державних послуг	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	5	5	5	5	6	0	-1
33.	https://center.diia.gov.ua/	Дія.Центр	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	4	4	4	4	4	0	0
34.	https://city.diia.gov.ua/	Дія.City	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	5	5	5	4	5	6
35.	https://e.land.gov.ua/services	Вебресурс електронних послуг Держгеокадастру	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	7	6	7	7	1	1
36.	https://cabinet.tax.gov.ua/	Електронний кабінет платника податків ДПС	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	5	5	5	8	6	0	-1
37.	https://asvpweb.minjust.gov.ua/#/search-debtors	Пошук виконавчих проваджень	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	5	6	5	3	Н	-1	-
38.	https://portal.pfu.gov.ua/sidebar/Templates/Default	Портал електронних послуг ПФУ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	4	4	4	4	6	6
39.	https://drs.gov.ua/	Державна регуляторна служба	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	4	Н	Н	Н	Н	-	-
40.	https://policy.mtsbu.ua/	Перевірка чинності страхового полісу ОСАГО	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	6	6	6	6	Н	0	-
41.	https://corruptinfo.nazk.gov.ua/	Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	4	4	5	8	0	-4
42.	https://legalaid.gov.ua/	Безоплатна правнича допомога	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	7	8	8	Н	1	-
43.	https://fju.gov.ua	Державний фінмоніторинг	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	5	5	5	7	Н	0	-
44.	https://e-services.davr.gov.ua	Портал електронних послуг, Державне агентство водних ресурсів України	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	8	8	8	8	8	0	0

#	Посилання	Назва	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	ОБД 2025	ОБД 2024	ОБД 2023	ОБД 2022	ОБД 2021	Прогрес за рік	Прогрес / 4 роки
45.	http://diam.gov.ua/	Державна інспекція архітектури та містобудування України	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	Н	Н	Н	Н	-	-
46.	https://wanted.mvs.gov.ua/passport/	Перевірка паспорта в базі викрадених або втрачених	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	7	6	7	7	Н	1	-
47.	https://dmsu.gov.ua/services/online.html	Електронна черга ДМС	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	6	2	3	3	3	4	3
48.	https://bf.diia.gov.ua/	Дія.Безбар'єрність	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	10	10	10	Н	0	-
49.	https://www.spfu.gov.ua/	Фонд державного майна України	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	3	3	4	3	3	0	0
50.	https://dpsu.gov.ua/map	Інтерактивна мапа пунктів пропуску / КПВВ	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	5	3	2	4	4	5
51.	https://lms.e-school.net.ua/	Всеукраїнська школа онлайн	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	7	8	8	8	Н	-1	-
52.	https://registry.edbo.gov.ua/	Реєстр суб'єктів освітньої діяльності	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	7	7	7	8	3	0	4
53.	https://e-services.dsns.gov.ua/	Портал електронних послуг ДСНС	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	7	6	7	7	7	1	0
54.	https://nszu.gov.ua/	Національна служба здоров'я України	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	3	3	3	Н	Н	0	-
55.	https://spending.gov.ua/login	Єдиний вебпортал використання публічних коштів	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	4	4	3	3	6	7
56.	https://acskidd.gov.ua/manage-certificates	Повторне (дистанційне) формування сертифікатів за електронним запитом	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	4	3	4	4	3	1	1
57.	https://czo.gov.ua/verify	Онлайн-сервіс перевірки кваліфікованого електронного підпису чи печатки для електронних документів	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	8	8	6	5	0	3

#	Посилання	Назва	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	ОБД 2025	ОБД 2024	ОБД 2023	ОБД 2022	ОБД 2021	Прогрес за рік	Прогрес / 4 роки
58.	https://nads.gov.ua/	Національне агентство України з питань державної служби	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	4	4	Н	Н	5	-
59.	https://info.edbo.gov.ua/edu-documents/	Реєстр документів про освіту	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	6	6	6	6	4	0	2
60.	https://dsns.gov.ua/	Державна служба надзвичайних ситуацій	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	6	6	6	5	Н	0	-
61.	https://id.court.gov.ua/	Електронний суд	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	9	8	8	7	-1	1
62.	https://nazk.gov.ua/uk/	Національне агентство з питань запобігання корупції	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Н	Н	Н	Н	-	-
63.	https://wanted.mvs.gov.ua/searchtransport/	Транспортні засоби у розшуку	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	7	6	7	7	6	1	1
64.	https://petition.president.gov.ua/	Електронні петиції, Представництво Президента України	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	4	4	4	4	4	0	0
65.	https://itd.rada.gov.ua/idsrv/Account/Login?returnUrl=%2Fidsrv/	Електронні сервіси ВРУ	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	8	6	6	6	7	2	1
66.	http://www.drz.com.ua/	Реєстр лікарських засобів	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	7	7	7	7	Н	0	-
67.	https://nabu.gov.ua/	Національне антикорупційне бюро України	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	3	3	4	Н	Н	0	-
68.	https://reyestr.court.gov.ua/	Єдиний державний реєстр судових рішень	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	6	6	6	6	6	0	0
69.	https://ek-cbi.msp.gov.ua/	Електронний кабінет особи з інвалідністю	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	7	8	5	Н	1	-
70.	https://www.npu.gov.ua/	Національна поліція України	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	4	5	Н	Н	6	-
71.	https://ern.minjust.gov.ua/pages/default.aspx	Єдиний реєстр нотаріусів	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	5	5	5	6	5	0	0
72.	https://apostille.minjust.gov.ua/	Єдиний реєстр апостилів	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	4	4	4	4	4	0	0

#	Посилання	Назва	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	ОБД 2025	ОБД 2024	ОБД 2023	ОБД 2022	ОБД 2021	Прогрес за рік	Прогрес / 4 роки
73.	https://passport.org.ua/services	Послуги центрів «Паспортний сервіс»	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	6	6	6	6	2	2
74.	https://e-construction.gov.ua/	Портал державної електронної системи у сфері будівництва	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	6	4	4	6	4	2	2
75.	https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search	Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (безкоштовний пошук)	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	7	7	7	7	7	0	0
76.	http://cg.gov.ua/	Чернігівська обласна державна адміністрація	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	3	3	3	2	2	3
77.	http://www.vin.gov.ua/	Вінницька обласна державна адміністрація	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	10	10	4	3	-1	6
78.	http://voladm.gov.ua/	Волинська обласна державна адміністрація	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	6	7	4	4	1	3
79.	http://adm.dp.gov.ua/	Дніпропетровська обласна державна адміністрація	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0	0
80.	http://dn.gov.ua/	Донецька обласна державна адміністрація	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	2	2	2	2	7	7
81.	https://oda.zht.gov.ua/	Житомирська обласна державна адміністрація	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	4	4	2	3	-2	-1
82.	https://carpathia.gov.ua/	Закарпатська обласна державна адміністрація	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	3	3	2	2	7	8
83.	https://www.zoda.gov.ua/	Запорізька обласна державна адміністрація	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2	1	2	2	3	1	-1
84.	https://www.if.gov.ua/	Івано-Франківська обласна державна адміністрація	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	3	2	2	2	7	8
85.	http://koda.gov.ua/	Київська обласна державна адміністрація	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	5	5	5	4	6	0	-1
86.	http://www.kr-admin.gov.ua/	Кіровоградська обласна державна адміністрація	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	5	5	5	5	5	0	0

#	Посилання	Назва	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	ОБД 2025	ОБД 2024	ОБД 2023	ОБД 2022	ОБД 2021	Прогрес за рік	Прогрес / 4 роки
87.	https://lova.gov.ua/	Луганська обласна державна адміністрація	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	6	5	5	3	4	7
88.	https://loda.gov.ua/	Львівська обласна державна адміністрація	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	10	10	7	0	0	10
89.	http://www.mk.gov.ua/	Миколаївська обласна державна адміністрація	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	4	4	4	4	3	0	1
90.	https://oda.od.gov.ua/	Одеська обласна державна адміністрація	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	5	5	5	4	3	4
91.	https://poda.gov.ua/	Полтавська обласна державна адміністрація	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	8	8	5	5	0	3
92.	https://www.rv.gov.ua/	Рівненська обласна державна адміністрація	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	2	2	2	2	8	8
93.	http://sm.gov.ua/	Сумська обласна державна адміністрація	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	6	5	6	6	5	1	1
94.	https://oda.te.gov.ua/	Тернопільська обласна державна адміністрація	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	2	3	2	2	7	7
95.	https://kharkivoda.gov.ua/	Харківська обласна державна адміністрація	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	9	9	9	5	0	4
96.	https://khoda.gov.ua/	Херсонська обласна державна адміністрація	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	4	3	3	3	3	1	1
97.	http://www.adm.km.ua/	Хмельницька обласна державна адміністрація	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	4	4	3	4	4	0	0
98.	https://ck-oda.gov.ua/	Черкаська обласна державна адміністрація	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	4	4	4	4	4	0	0
99.	https://bukoda.gov.ua/	Чернівецька обласна державна адміністрація	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	3	3	3	3	6	6
100.	https://grants.vzaemo.dija.gov.ua	Простір електронних конкурсів	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	4	4	4	4	4	0	0
Загалом досягнуто (в балах)			55	74	54	76	88	79	70	36	57	74							
Загалом досягнуто (у відсотках)			55%	74%	54%	76%	88%	79%	70%	36%	57%	74%							

Таблиця 2. Поглиблене оцінювання 5 вебсайтів

#	Назва	URL	Відповідність, %	Рівень відповідності
15	Міністерство розвитку громад та територій України	https://mindev.gov.ua/	78	Часткова відповідність
38	Портал електронних послуг ПФУ	https://portal.pfu.gov.ua/sidebar/Templates/Default	78	Часткова відповідність
18	Міністерство освіти і науки України	https://mon.gov.ua/	80	Часткова відповідність
10	Міністерство цифрової трансформації	https://thedigital.gov.ua	94	Висока відповідність
28	Єдиний портал державних послуг Дія	https://diia.gov.ua	94	Висока відповідність

Додаток 2.

Методика моніторингу доступності державних вебсайтів і мобільних застосунків

Вступ

Розширена методика оцінювання доступності державних вебсайтів і мобільних застосунків розроблена з метою комплексної перевірки стану цифрової доступності ресурсів органів державної влади та місцевого самоврядування України. Вона відповідає сучасним міжнародним стандартам, зокрема вимогам WCAG 2.1 та ДСТУ EN 301 549:2022, і має забезпечувати не лише базову перевірку, але й поглиблене дослідження доступності вебсайтів та мобільних застосунків.

Потреба у розширенні методики зумовлена обмеженнями попереднього підходу, який давав можливість оцінювати лише базовий рівень доступності. Раніше використовувана методика моніторингу базової доступності допомагала швидко оцінити значну кількість сайтів, визначити їхню доступність за десятьма складовими (сім автоматизованих перевірок і три ручні). Проте максимальну оцінку в десять балів могли сприймати як абсолютне досягнення, тоді як вона не давала повного уявлення про відповідність сайту міжнародним стандартам.

Розширена методика передбачає дворівневий підхід: перший рівень (базове оцінювання) — це швидкий аналіз великого масиву цифрових ресурсів, тоді як другий (поглиблений моніторинг) — це детальна перевірка на відповідність усім критеріям стандарту WCAG 2.1 на рівнях А та АА. Такий підхід дає змогу встановлювати чіткі показники, проводити регулярний моніторинг змін і відзначати вебсайти та застосунки, що відповідають високим вимогам доступності, спеціальними сертифікатами.

У межах розширеної методики передбачено й такий інструмент, як оцінювання мобільних застосунків, що враховує специфіку мобільних платформ та вимог до їх доступності, зокрема використання допоміжних технологій на мобільних пристроях (VoiceOver, TalkBack). Мобільні застосунки перевіряють, зокрема, на контрастність, сумісність із програмами зчитування з екрана, підтримку масштабування тексту, доступність функціоналу з використанням жестових команд і альтернативних методів взаємодії.

Таким чином, ця розширена методика дає органам нагляду, іншим державним органам та місцевому самоврядуванню змогу не лише оперативно оцінювати поточний стан доступності своїх цифрових ресурсів, але й планомірно покращувати його, забезпечуючи рівні можливості для всіх громадян України незалежно від наявності чи відсутності в них сенсорних, когнітивних або фізичних порушень.

1. Загальні положення

Ця методика визначає:

- основні складові показника доступності вебсайтів та мобільних застосунків державних органів влади для користувачів із порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також із різними комбінаціями порушень; рівня відповідності ДСТУ EN 301 549:2022 (далі — моніторинг доступності);
- величини балів, якими зазначені складові вимірюються;
- механізм оцінювання досягнення показників та їх складових;
- складання та подання звітності про результати моніторингу (далі — звітність з моніторингу).

2. Методи оцінювання

2.1. Опис методів

- Базове оцінювання доступності вебсайтів — оцінювання головної сторінки сайтів за 10 складовими.
- Поглиблене оцінювання доступності вебсайтів — оцінювання обраних вебсайтів за 50 критеріями Настанов з доступності вебвмісту (WCAG) 2.1 рівнів А та АА.
- Оцінювання доступності мобільних застосунків — оцінювання мобільних застосунків за 10 складовими.

2.2. Передумови застосування кожного з методів оцінювання

Базове оцінювання доступності вебсайтів застосовується до всіх сайтів, за якими ведеться спостереження (100 сайтів і більше).

Поглиблене оцінювання вебсайтів (оцінювання на відповідність ДСТУ) застосовується до вебсайтів, рівень базової доступності яких за результатами попереднього етапу моніторингу оцінено як високий.

Оцінювання мобільних застосунків застосовується до всіх застосунків.

3. Базове оцінювання доступності вебсайтів

Методика оцінювання базової доступності повністю відповідає методиці, розробленій у 2021 році.

3.1. Складові показника базової доступності

Складові показника базової доступності ґрунтуються на ДСТУ EN 301 549:2022. Перелік складових наведено у додатку 1.

Для повного розуміння складових показника доступності слід враховувати таке.

Складова 1. Достатня контрастність тексту — коефіцієнт контрастності будь-якого тексту на сторінці відносно тла становить не менш ніж 4,5:1. Якщо контрастність звичайного тексту менша за 4.5:1 або жирного/великого - менша за 3:1, то **складову не досягнуто**.

Складова 2. Наявність альтернативного тексту для всіх зображень — усі зображення мають альтернативний текст, наданий за допомогою атрибуту alt. Якщо одне або кілька зображень не супроводжуються альтернативним текстом, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 3. Наявність доступного тексту для всіх гіперпосилань — або гіперпосилання мають видимий текст, або, якщо замість видимого тексту використано піктограму чи зображення, додається прихована текстова мітка, доступна для програм зчитування з екрана. Якщо одне або кілька гіперпосилань не мають доступного тексту, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 4. Наявність текстових міток для всіх кнопок — кнопки мають видимий текст або, якщо замість видимого тексту використано піктограму чи зображення, додається текстова мітка, доступна для програм зчитування з екрана. Якщо одна або кілька кнопок не мають текстової мітки, складова вважається недосягнутою.

Складова 5. Наявність текстових міток для полів форм — кожне поле має текстову мітку, яка описує його призначення і не зникає після введення інформації. Якщо одне або кілька полів не мають текстових міток або текстова мітка зникає після введення інформації у це поле, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 6. Програмне визначення основної мови сторінки — основна мова сторінки зазначена за допомогою атрибуту lang. Якщо атрибут lang відсутній або його значення не відповідає мові, якою подано вміст сторінки, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 7. Відсутність помилок у кодї сторінки — код сторінки відповідає специфікації HTML та інших використовуваних мов, наприклад WAI ARIA. Якщо сторінка містить більш як один елемент із однаковим значенням атрибута id або порушено правила розмітки WAI ARIA, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 8. Надання механізму для швидкого переходу до основного вмісту сторінки — якщо перед основним вмістом сторінки розміщено меню або інший другорядний вміст, то у шапці сайту має бути розташовано посилання, натискання на яке дає змогу перейти до початку основного вмісту сторінки. Якщо посилання для переходу до основного вмісту на сайті відсутнє — **складову не досягнуто**.

Складова 9. Маркування фокуса клавіатури — під час навігації за допомогою клавіатури положення фокуса клавіатури можна визначити візуально. Якщо під час навігації за допомогою клавіатури маркування одного або кількох елементів відсутнє, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 10. Підтримка керування за допомогою клавіатури — усі гіперпосилання, кнопки, поля введення та інші елементи, які можуть отримувати фокус за допомогою миші, також можуть отримувати фокус за допомогою клавіатури. Якщо на один або кілька елементів, на які можна навести фокус мишею, не можна навести фокус клавіатурою, **складова вважається недосягнутою**.

3.2. Оціночні дані

Досягнення показника та його складових вимірюють на основі оціночних даних візуального огляду сторінок сайту та аналізу коду сторінок сайту за допомогою спеціальних інструментів перевірки доступності.

Суб'єкти моніторингу та органи, які беруть участь у проведенні моніторингу, на свій розсуд визначають джерело оціночних даних за кожною складовою показника, якщо інше не визначено порядком інформаційної взаємодії між системою моніторингу та електронними інформаційними ресурсами зазначених суб'єктів і органів.

3.3. Оцінка досягнення показника базової доступності та його складових

3.3.1. Оцінка досягнення складових показника за одиницею вимірювання «1/0»

Якщо за оціночними даними складова показника:

- 1) досягнута — виставляється одиниця вимірювання складової показника «1». У такому разі оцінка дорівнює 1 бал;
- 2) не досягнута — виставляється одиниця вимірювання показника «0». У такому разі оцінка дорівнює 0 балів.

3.3.2. Оцінка досягнення показника базової доступності за одиницею вимірювання «0–10»

Показник базової доступності дорівнює сумі балів за всіма його складовими.

3.3.3. Визначення рівня базової доступності

Рівень базової доступності сайту розраховується на основі показника базової доступності за такою шкалою:

- 0–3 бали — низький рівень базової доступності;
- 4–6 балів — середній рівень базової доступності;
- 7–8 балів — достатній рівень базової доступності;
- 9–10 балів — високий рівень базової доступності.

4. Поглиблене оцінювання доступності вебсайтів

Поглиблене оцінювання — це для визначення відповідності вебсайтів стандарту ДСТУ EN 301 549:2022. Показником є відповідність ДСТУ.

Оцінювання має охоплювати такі сторінки (за їх наявності):

- 1) домашня сторінка, сторінка авторизації, карта сайту, контакти, довідкова та юридична інформація;
- 2) принаймні одна релевантна сторінка для кожного типу послуги, що надається вебсайтом, і для будь-якого іншого основного застосування вебсайту, включно із функцією пошуку;

- 3) сторінки, що містять декларацію або політику доступності та механізм зв'язку (за наявності);
- 4) приклади сторінок, які суттєво відрізняються або надають інший тип вмісту;
- 5) принаймні один відповідний документ для завантаження, якщо це можливо, для кожного типу послуги, що надається вебсайтом, і будь-якого іншого основного застосування вебсайту;
- 6) будь-яка інша сторінка, яку оцінювачі вважають актуальною;
- 7) випадково відібрані сторінки, які становлять принаймні 10% вибірки, описаної в пунктах 1–7.

Рекомендована кількість сторінок у вибірці — від 10 до 20.

4.1. Складові показника доступності та величина балів, якими вони вимірюються

Складові показника відповідності базуються на ДСТУ EN 301 549:2022 та охоплюють усі критерії WCAG 2.1 рівнів A та AA, як це передбачено розділом 9 стандарту.

Повний перелік критеріїв та запитань для перевірки наведено у додатку 2.

4.2. Оціночні дані

Досягнення показника та його складових вимірюють на основі оціночних даних візуального огляду сторінок сайту та аналізу коду сторінок сайту за допомогою спеціальних інструментів перевірки доступності.

Суб'єкти моніторингу та органи, які беруть участь у проведенні моніторингу, на свій розсуд визначають джерело оціночних даних за кожною складовою показника, якщо інше не визначено порядком інформаційної взаємодії між системою моніторингу та електронними інформаційними ресурсами зазначених суб'єктів і органів.

4.3. Оцінка досягнення показника відповідності та його складових

4.3.1. Оцінка відповідності ДСТУ за одиницею вимірювання «0–100%»

Відсоток відповідності обраховують за такою формулою: відсоток відповідності = (Кількість виконаних критеріїв / Загальна кількість застосованих критеріїв).

Примітка. Відсоткова оцінка — лише індикатор, а не офіційний статус відповідності. Будь-який бал, нижчий від 100%, означає невідповідність WCAG / ДСТУ. Відповідно до вимог стандарту сайт або відповідає цьому стандарту, або ні.

4.3.2. Визначення рівня відповідності ДСТУ

Рівень відповідності визначається за відсотком відповідності:

- невідповідність (<70%);
- часткова відповідність (71-90%);
- висока відповідність (90-99%);
- повна відповідність (100%).

5. Оцінювання доступності мобільних застосунків

Оцінювання доступності мобільних застосунків — це визначення рівня базової доступності мобільних застосунків.

Оцінюванням слід охопити такі розділи (за їх наявності):

- 1) головний екран, екран авторизації, контакти, довідкова та юридична інформація;
- 2) екран кожного типу послуги, екран пошуку;
- 3) сторінки, що містять декларацію або політику доступності та механізм зв'язку (за наявності);
- 4) приклади екранів / процесів, які суттєво відрізняються або надають інший тип вмісту;
- 5) принаймні один відповідний документ для завантаження, якщо це можливо, для кожного типу послуги, що надається у застосунку, і будь-якого іншого основного використання застосунку;
- 6) будь-який інший екран, який оцінювачі вважають актуальним.

5.1. Складові показника доступності мобільних застосунків

Складові показника базової доступності мобільних застосунків визначено відповідно до вимог стандарту ДСТУ EN 301 549:2022, а також WCAG 2.1 з урахуванням мобільної специфіки.

Оцінюється досягнення кожної з наведених складових. Якщо умови складової не виконуються хоча б для одного елемента або екрана, складова вважається недосягнутою.

Для повного розуміння складових показника доступності мобільних застосунків слід урахувати таке.

Складова 1. Достатня контрастність тексту — коефіцієнт контрастності будь-якого тексту щодо тла має становити не менш ніж 4,5:1. Це стосується як основного тексту, так і тексту на кнопках, вкладках, повідомленнях тощо. Якщо хоча б один текстовий елемент недостатньо контрастний, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 2. Підтримка масштабування — інтерфейс мобільного застосунку має підтримувати системне масштабування тексту, встановлене в налаштуваннях пристрою. Якщо текст не масштабується або зникає / обрізається внаслідок масштабування, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 3. Наявність доступних назв для всіх інтерактивних елементів — усі інтерактивні елементи (кнопки, посилання, вкладки, піктограми тощо) повинні мати доступну назву, що повідомляється допоміжними технологіями. Якщо хоча б один елемент не має доступної назви, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 4. Наявність доступних ролей для всіх інтерактивних елементів — кожен інтерактивний елемент має бути належним чином класифікований з точки зору ролі (наприклад, кнопка, перемикач, поле введення тощо), і ця роль має бути доступною для допоміжних технологій. Якщо роль не зазначена або зазначена неправильно, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 5. Наявність доступних станів для всіх інтерактивних елементів — усі стани (наприклад, увімкнено / вимкнено, вибрано / не вибрано, завантаження тощо) мають озвучуватися допоміжними технологіями. Якщо той чи інший динамічний стан хоча б одного елемента не передається, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 6. Наявність доступних міток для полів введення — кожне поле введення повинно мати чітку доступну мітку, яка повідомляється допоміжними технологіями, навіть якщо вона реалізована невізуально. Якщо хоча б одне поле такої мітки не має, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 7. Наявність доступних сповіщень про успішну дію або помилку — будь-які повідомлення про помилки, попередження або успішну дію мають бути доступними для допоміжних технологій. Якщо сповіщення з'являється, але не озвучується, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 8. Правильний порядок руху фокуса допоміжних технологій — порядок фокуса має відповідати логічному порядку інтерфейсу під час навігації за допомогою екранного зчитувача (TalkBack, VoiceOver). Якщо фокус пересувається нелогічно або обходить деякі елементи, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 9. Можливість керування за допомогою простих жестів — основні функції застосунку мають бути доступні для виконання за допомогою стандартних жестів допоміжних технологій (проведення, подвійний дотик, утримання тощо). Якщо для взаємодії вимагається складний або нестандартний жест без альтернативи, **складова вважається недосягнутою**.

Складова 10. Програмне визначення заголовків екранів і секцій — заголовки екранів і окремих секцій застосунку мають бути визначені програмно, щоб скринридери могли повідомити, що це заголовок. Якщо заголовок екрана видимий, але не інструменти зчитування з екрану про нього не повідомляють, **складова вважається недосягнутою**.

5.2. Оціночні дані

Досягнення показника та його складових вимірюються на основі оціночних даних візуального огляду екранів мобільного застосунку, тестування з допоміжними технологіями відповідної платформи (наприклад, Talk Back в Android та VoiceOver в iOS), аналізу скриншотів за допомогою спеціальних інструментів визначення контрасту тощо.

Суб'єкти моніторингу та органи, які беруть участь у проведенні моніторингу, на свій розсуд визначають джерело оціночних даних за кожною складовою показника, якщо інше не визначено порядком інформаційної взаємодії між системою моніторингу та електронними інформаційними ресурсами зазначених суб'єктів і органів.

5.3. Оцінка досягнення показника базової доступності мобільних застосунків та його складових

5.3.1. Оцінка досягнення складових показника за одиницею вимірювання «1/0»

Якщо за оціночними даними складова показника:

- 1) досягнута — виставляється одиниця вимірювання складової показника «1». У такому разі оцінка дорівнює 1 бал;

- 2) не досягнута — виставляється одиниця вимірювання показника «0». У такому разі оцінка дорівнює 0 балів.

5.3.2. Оцінка досягнення показника базової доступності мобільних застосунків за одиницею вимірювання «0–10»

Показник базової доступності мобільних застосунків дорівнює сумі балів за всіма його складовими.

5.3.3. Визначення рівня базової доступності мобільних застосунків

Рівень базової доступності мобільного застосунку розраховується на основі показника базової доступності мобільного застосунку за такою шкалою:

- 0–3 бали — низький рівень базової доступності;
- 4–6 балів — середній рівень базової доступності;
- 7–8 балів — достатній рівень базової доступності;
- 9–10 балів — високий рівень базової доступності.

6. Порядок складання та подання звітності з моніторингу

Форма звітності з моніторингу, наведена у додатку 4, містить три розділи.

- У розділі I «Загальна інформація»:
 - у рядках «Звітний період з» та «Звітний період до включно» зазначаються, відповідно, дати початку та закінчення звітного періоду у форматі дд.мм.рррр. Датою початку поточного звітного періоду є дата, наступна за датою закінчення попереднього звітного періоду;
 - у рядку «Кількість вебсайтів (базове оцінювання)» зазначається кількість сайтів, перевічених за методом базового оцінювання;
 - у рядку «Кількість вебсайтів (поглиблене оцінювання)» зазначається кількість сайтів, до яких застосовано поглиблене оцінювання;
 - у рядку «Кількість мобільних застосунків» зазначається кількість проаналізованих мобільних застосунків.
- У розділі II «Вебсайти / мобільні застосунки, складові показника та їх оцінки» у таблицях 1–3 наводяться, відповідно, дані для вебсайтів, перевічених за методом базового оцінювання, вебсайтів, перевічених за методом поглибленого оцінювання, та мобільних застосунків.
- У розділі III «Перелік недосягнутих складових показника та рекомендації щодо усунення причин недосягнення» окреслюються складові показника, яких не досягнуто, а також рекомендовані дії з усунення вказаних причин.

Інформація для кожного методу оцінювання наводиться окремо.

Додаток 1 до методики.

Критерії базового оцінювання доступності вебсайтів

Таблиця 1. Критерії базового оцінювання

Складова	Критерій ДСТУ EN 301 549:2022
1. Достатня контрастність тексту	9.1.4.3
2. Наявність альтернативного тексту для всіх зображень	9.1.1.1
3. Наявність доступного тексту для всіх гіперпосилань	9.4.1.2
4. Наявність текстових міток для всіх кнопок	9.4.1.2
5. Наявність текстових міток для полів форм	9.4.1.2
6. Програмне визначення основної мови сторінки	9.3.1.1
7. Відсутність помилок у коді сторінки	9.4.1.1
8. Надання механізму для швидкого переходу до основного вмісту сторінки	9.2.4.1
9. Маркування фокуса клавіатури	9.2.4.7
10. Підтримка керування за допомогою клавіатури	9.2.1.1

Додаток 2 до методики.

Критерії поглибленого оцінювання доступності вебсайтів

У таблиці 1 наведено критерії поглибленого оцінювання вебсайтів на відповідність ДСТУ EN 301 549:2022 (WCAG 2.1 AA). Ліва колонка містить критерії WCAG 2.1 рівня AA, а у правій колонці за кожним критерієм сформульовано прості запитання, за якими здійснюється перевірка. Критерій вважається виконаним, якщо на всі запитання можна дати ствердну відповідь.

Таблиця 1. Критерії поглибленого оцінювання

Критерій	Перевірки
1.1.1. Нетекстовий вміст	<ul style="list-style-type: none">• Чи мають зображення відповідні текстові альтернативи?• Чи кожне зображення CAPTCHA має альтернативний текст?• Якщо використовується CAPTCHA, чи має вона альтернативу для користувачів із порушеннями зору, незрячих та з порушеннями слуху?• Чи є відповідна альтернатива для кожного криптографічного контенту (ASCII-арт, емодзі, криптографічний синтаксис)?
1.2.1. Лише аудіо та лише відеовміст (у записі)	<ul style="list-style-type: none">• Для попередньо записаних аудіоматеріалів: чи надається еквівалентне текстове розшифрування?• Попередньо записані відеоматеріали без аудіо: чи надано текстове розшифрування або аудіодоріжка з еквівалентною інформацією?

Критерій	Перевірки
1.2.2. Супровідні написи (у записі)	<ul style="list-style-type: none"> • Попередньо записане відео з аудіо: чи надано субтитри до всього вмісту?
1.2.3. Аудіоопис або альтернативні версії мультимедійних матеріалів (у записі)	<ul style="list-style-type: none"> • Попередньо записане відео (з аудіо або без нього): чи надано текстове розшифрування або аудіоопис?
1.2.4. Супровідні написи (в режимі реального часу)	<ul style="list-style-type: none"> • Відеовміст зі звуком у режимі реального часу: чи надано субтитри до всього контенту?
1.2.5. Аудіоопис (у записі)	<ul style="list-style-type: none"> • Попередньо записане відео (з аудіо або без нього): чи надано аудіоопис?
1.3.1. Інформація та взаємозв'язки	<ul style="list-style-type: none"> • Чи згруповані елементи форми там, де це необхідно? • Чи чітко визначені обов'язкові поля введення? • Чи позначені заголовки за допомогою належного використання тегів заголовків? • Чи має документ семантичну структуру? • Чи коректна структура таблиць? • Чи зберігається інформативний вміст після вимкнення CSS?
1.3.2. Значуща послідовність	<ul style="list-style-type: none"> • Чи залишається вміст зрозумілим після вимкнення CSS? • Чи зазначаються зміни в порядку читання?
1.3.3. Сенсорні характеристики	<ul style="list-style-type: none"> • Чи передається інформація користувачеві за допомогою інших засобів, окрім сенсорних характеристик?
1.3.4. Орієнтація	<ul style="list-style-type: none"> • Чи показується вміст незалежно від орієнтації екрана (книжкової чи альбомної)?
1.3.5. Призначення полів уведення	<ul style="list-style-type: none"> • Чи наявний атрибут autocomplete у полях введення, призначених для персональної інформації про користувача?
1.4.1. Застосування кольору	<ul style="list-style-type: none"> • Чи передається інформація користувачеві за допомогою інших засобів, окрім кольору?
1.4.2. Керування звуком	<ul style="list-style-type: none"> • Якщо якийсь звук відтворюється автоматично понад 3 секунди, чи має користувач механізм, щоб ним керувати?
1.4.3. Контраст (мінімальні вимоги)	<ul style="list-style-type: none"> • Чи достатній контраст між кольором тексту та кольором тла? • Чи достатній контраст між кольором тексту та кольором тла, якщо текст вбудовано у зображення чи тло неоднорідне? • Чи заповнена також для кожного тексту властивість background-color, якщо визначається властивістю CSS color?
1.4.4. Зміна розміру тексту	<ul style="list-style-type: none"> • Чи залишається текст читабельним у разі збільшення розміру символів до 200%?
1.4.5. Зображення тексту	<ul style="list-style-type: none"> • Переконайтесь, що жодне зображення не містить тексту, який можна було б відформатувати за допомогою стилів CSS.
1.4.10. Прокрутка в кількох напрямках	<ul style="list-style-type: none"> • Чи завжди відсутня горизонтальна смуга прокрутки у вікні браузера, зменшеному до ширини 320px?

Критерій	Перевірки
1.4.11. Контраст нетекстових елементів	<ul style="list-style-type: none"> • Чи достатній контраст між кольорами в компонентах інтерфейсу або графічних елементів, які передають інформацію?
1.4.12. Міжрядковий інтервал	<ul style="list-style-type: none"> • Чи може користувач змінити властивості інтервалів між текстами без втрати вмісту або функціональності?
1.4.13. Вміст під час наведення курсора чи встановлення фокуса	<ul style="list-style-type: none"> • Чи може користувач керувати вмістом, що з'являється під час фокусування або наведення курсора на компонент інтерфейсу (наприклад, підказкою)?
2.1.1. Клавіатура	<ul style="list-style-type: none"> • Чи весь функціонал вмісту сторінки доступний через клавіатурний інтерфейс?
2.1.2. Повне керування з клавіатури	<ul style="list-style-type: none"> • Сторінка не містить клавіатурних пасток?
2.1.4. Клавіші для швидких дій	<ul style="list-style-type: none"> • Якщо доступна клавіша швидких дій з однієї клавіші, чи відповідає вона необхідним умовам?
2.2.1. Налаштування часу	<ul style="list-style-type: none"> • Чи може користувач керувати обмеженнями часу?
2.2.2. Пауза, Зупинення, Приховування	<ul style="list-style-type: none"> • Якщо вміст на сторінці рухається, чи є можливість його зупинити, призупинити, приховати або змінити частоту оновлення?
2.3.1. Обмеження на три чи менше спалахи	<ul style="list-style-type: none"> • Чи не виникає блимання або спалаху зі швидкістю 3 на секунду або більше на заданій площі?
2.4.1. Пропускання блоків	<ul style="list-style-type: none"> • Чи є посилання для переходу до основного контенту сторінки?
2.4.2. Заголовок сторінки	<ul style="list-style-type: none"> • Чи має сторінка відповідний мета-заголовок?
2.4.3. Порядок переміщення фокуса	<ul style="list-style-type: none"> • Чи є порядок фокусування компонентів логічним і послідовним?
2.4.4. Призначення посилання (в контексті)	<ul style="list-style-type: none"> • Чи зрозумілий текст кожного посилання з урахуванням контексту?
2.4.5. Різні способи пошуку	<ul style="list-style-type: none"> • Чи має вебсайт щонайменше два способи навігації?
2.4.6. Заголовки та маркування	<ul style="list-style-type: none"> • Чи всі мітки полів введення відповідають вимогам? • Чи структурована інформація за допомогою відповідних заголовків? • Чи кожна кнопка має відповідну мітку?
2.4.7. Видимий фокус	<ul style="list-style-type: none"> • Чи є видимий індикатор фокусування?
2.4.9. Призначення посилання (лише посилання)	<ul style="list-style-type: none"> • Чи зрозумілий текст кожного посилання поза контекстом?
2.4.10. Заголовки розділів	<ul style="list-style-type: none"> • Чи наявні заголовки відповідних рівнів для впорядкування вмісту?
2.5.1. Керування за допомогою жестів	<ul style="list-style-type: none"> • Чи є альтернатива для дій, зумовлених багатоточковими жестами?

Критерій	Перевірки
2.5.2. Скасування дій курсором	<ul style="list-style-type: none"> • Чи можна скасувати помилкове натискання або дотик?
2.5.3. Маркування в назві елемента	<ul style="list-style-type: none"> • Чи містить доступна назва компонентів інтерфейсу видиму мітку?
2.5.4. Керування за допомогою руху	<ul style="list-style-type: none"> • Чи є альтернатива для дій, зумовлених рухом пристрою або користувача?
3.1.1. Мова сторінки	<ul style="list-style-type: none"> • Чи визначено основну мову документа?
3.1.2. Мова частин вмісту	<ul style="list-style-type: none"> • Чи чітко визначено зміну мови?
3.2.1. У фокусі	<ul style="list-style-type: none"> • Чи може користувач контролювати зміну контексту під час навігації за допомогою клавіатури або миші?
3.2.2. Під час введення	<ul style="list-style-type: none"> • Чи контролює користувач зміни контексту в разі зміни параметрів?
3.2.3. Узгоджена навігація	<ul style="list-style-type: none"> • Чи розташовуються повторювані елементи сайту в однаковому порядку?
3.2.4. Узгоджене розпізнавання	<ul style="list-style-type: none"> • Чи узгоджуються мітки інтерактивних елементів із іншими сторінками сайту?
3.3.1. Виявлення помилок	<ul style="list-style-type: none"> • Чи ідентифіковано помилкові поля? • Чи є повідомлення про помилки чіткими?
3.3.2. Маркування або інструкції	<ul style="list-style-type: none"> • Чи має кожне поле введення видиму мітку? • Чи повідомляють користувачеві про очікуваний формат даних для полів введення?
3.3.3. Підказки в разі помилок	<ul style="list-style-type: none"> • Чи отримує користувач пропозицію щодо виправлення помилки?
3.3.4. Запобігання помилкам	<ul style="list-style-type: none"> • Чи має користувач можливість контролювати свої дані у формах, що вимагають чутливої або персональної інформації?
4.1.1. Синтаксис	<ul style="list-style-type: none"> • Чи правильний джерельний код?
4.1.2. Назва, роль, значення	<ul style="list-style-type: none"> • Чи має кожне поле форми доступне ім'я? • Чи кожен фрейм має відповідну назву? • Чи сумісні елементи інтерфейсу з допоміжними технологіями (для всіх інтерактивних елементів визначені доступні назви, ролі та статуси)?
4.1.3. Повідомлення про статус	<ul style="list-style-type: none"> • Чи оголошують програми зчитування з екрана статусні сповіщення?

Додаток 3 до методики.

Критерії оцінювання доступності мобільних застосунків

Таблиця 1. Критерії оцінювання доступності мобільних застосунків

Складова	Критерій ДСТУ EN 301 549:2022
1. Достатня контрастність тексту	11.1.4.3
2. Підтримка масштабування	11.1.4.4
3. Наявність доступних назв для всіх інтерактивних елементів	11.4.1.2
4. Наявність доступних ролей для всіх інтерактивних елементів	11.4.1.2
5. Наявність доступних станів для всіх інтерактивних елементів	11.4.1.2
6. Наявність доступних міток для полів введення	11.3.3.2, 11.4.1.2
7. Наявність доступних сповіщень про успіх або помилку	11.4.1.3
8. Правильний порядок руху фокусу допоміжних технологій	11.2.4.3
9. Можливість керування за допомогою простих жестів	11.2.5.1
10. Програмне визначення заголовків екранів і секцій	11.1.3.1, 11.2.4.6

Додаток 4 до методики.

Форма звітності для проведення моніторингу

I. Загальна інформація

Звітний період з:	
Звітний період до включно:	
Кількість вебсайтів (базове оцінювання)	
Кількість вебсайтів (поглиблене оцінювання)	
Кількість мобільних застосунків	

II. Вебсайти / мобільні застосунки, складові показника та їх оцінки

Таблиця 1. Базове оцінювання вебсайтів

Вебсайт	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	Базова доступність
(site.gov.ua)											

Таблиця 2. Поглиблене оцінювання вебсайтів

Вебсайт	Оцінка відповідності	Рівень відповідності
(site.gov.ua)		

Таблиця 3. Базове оцінювання доступності мобільних застосунків

Застосунок	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Базова доступність
(Назва застосунку)											

III. Перелік недосягнутих складових показника та рекомендації щодо усунення причин недосягнення:

- показник;
- код і назва складової;
- рекомендації щодо усунення причин недосягнення складової.

