

ПРОТОКОЛ № 4
засідання Громадської ради
при Міністерстві цифрової трансформації України

13 травня 2021 року

початок о 16:00

Засідання проводиться онлайн (із використанням Zoom та Facebook-трансляції).

Присутні:

Члени Громадської ради (далі – ГР) при Мінцифри онлайн – 24 особи (Додаток 1).

Запрошені особи:

1. Юлія НАБОЧЕНКО, секретар Громадської ради.

2. Вадим КОНОВАЛ, директор директорату розвитку Національної програми інформатизації.

3. Тетяна ТРЕТЬЯКОВА, керівник експертної групи галузових і регіональних програм інформатизації.

1. ВИСТУПИЛИ:

Єгор СТЕФАНОВИЧ, який запропонував обговорити на засіданні такі питання:

1. Про звернення щодо розвитку проекту Дія Сіті.

Доповідачі: Олена Антоненко та Олександр Медовий.

2. Про розгляд проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Національну програму інформатизації».

Доповідачі: Вадим Коновал, директор директорату розвитку Національної програми інформатизації та Тетяна Третьякова, керівник експертної групи галузових і регіональних програм інформатизації.

3. Про обговорення змін до Закону України «Про електронні реєстри» (2110) та створення експертної ради для моніторингу виконання оновленої постанови КМУ № 835.

Доповідач: Наталія Черногуб.

4. Різне.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 20, «утримались» – 0, «проти» – 0, «не голосували» – 4.

Рішення прийнято.

УХВАЛИЛИ:

Внести до порядку денного засідання Громради та розглянути відповідні питання.

2. З першого питання порядку денного

ВИСТУПИЛИ:

Олена АНТОНЕНКО та Олександр МЕДОВОЙ, які наголосили на тому, що в цілому концепція дія сіті підтримується Комітетом ІТ бізнесу Громради, але є чотири критичних зауваження, які мають бути враховані в остаточному тексті закону:

- 1) Відсутність належної регламентації та захисту ФОП поза межами Дія сіті;
- 2) Необхідність уточнень щодо режиму обов'язкового фінансового аудиту для мікро (малого) бізнесу;
- 3) Ризики і шляхи їх мінімізації щодо втрати статусу резидента Дія сіті;
- 4) Ліквідація СРО як органу регулювання Дія сіті.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 20, «утримались» – 0, «проти» – 0, «не голосували» – 4.

Рішення прийнято.

УХВАЛИЛИ:

Звернутися до Мінцифри з пропозиціями щодо урахування відповідних пропозицій Громради в остаточному тексті закону про Дія сіті (Додаток 2).

3. З другого питання порядку денного

ВИСТУПИЛИ:

Вадим КОНОВАЛ, який повідомив про важливість Національної програми інформатизації та пророблену директором розвитку Національної програми інформатизації роботу.

Тетяна ТРЕТЬЯКОВА, яка є одним із авторів законопроекту та наголосила на ключових моментах, які пропонуються:

- 1) Оновлення **понятійного апарату** в ст. 1 (визначення «Генеральний замовник», «Замовники», «Інформатизація», «роботи з інформатизації», «Науково технічна (експертна) рада Національної програми інформатизації», «Міжгалузева рада з питань інформатизації та цифровізації», «цифровізація», кібербезпека та кіберзахист);
- 2) Розширення **переліку суб'єктів** - ст.4;
- 3) Розширення переліку **завдань**, які вирішує Національна програма інформатизації – ст. 5;
- 4) підсилення **ролі Генерального замовника**;
- 5) Програми та проекти (роботи) інформатизації органів місцевого самоврядування – ст. 14 та Завдання (проекти, роботи) у сфері інформатизації, що виконуються за рахунок інших джерел фінансування, незаборонених законодавством України – ст.15;
- 6) Єдина автоматизована система обліку Національної програми інформатизації (ст. 17) – ІТ-паспорт (профіль) Замовника.

Єгор СТЕФАНОВИЧ, який зазначив, що Громадська рада уважно дослідила програму інформатизації та найближчим часом надасть свої пропозиції щодо цього інструменту до Мінцифри.

4. З третього питання порядку денного ВИСТУПИЛИ:

Наталія ЧОРНОГУБ, яка повідомила, що наразі в Комітеті Верховної Ради з питань цифрової трансформації доопрацьовується законопроект № 2110 («Про публічні електронні реєстри»). На даний час законопроект прийнято в першому читанні, готується до розгляду у другому читанні. Порівняно із початковою редакцією, доопрацьований проект у частині 5 статті вже містить ризиковий підхід щодо обробки відкритої інформації з реєстрів, оскільки передбачає обмеження з огляду на мету обробки, що суперечить загальній презумпції чинного Закону України «Про доступ до публічної інформації», яким гарантовано, що публічна інформація у формі відкритих даних є дозволеною для її подальшого вільного використання та поширення.

Окрім того, Наталія запропонувала створити координаційну раду (експертну групу) для моніторингу виконання оновленої постанови КМУ № 835 щодо відкритих даних, оскільки чинним законодавством не передбачена відповідальність за невиконання постанови, відкриті дані публікуються несистематично, з помилками, а також через використання різного кодування символів подекуди неможливо співвіднести одні і ті ж самі дані, що викликає плутанину і унеможливорює їх обробку.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 16, «утримались» – 0, «проти» – 0, «не голосували» – 8.

Рішення прийнято.

УХВАЛИЛИ:

Направити до Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації звернення щодо пропозицій до законопроекту №2110 (Додаток 3).

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 17, «утримались» – 0, «проти» – 0, «не голосували» – 7.

Рішення прийнято.

УХВАЛИЛИ:

Почати розробку концепції формування та функціонування координаційної ради (експертної групи) з моніторингу оновленої постанови КМУ № 835 щодо відкритих даних.

6. З четвертого питання порядку денного

ВИСТУПИЛИ:

Віталій НІКІТЕНКО, який повідомив про пропозиції співпраці від Мінцифри та налагодження комунікації із заступником Міністра Олександром Шелестом, який відкритий до діалогу та співпраці з Громадською радою.

Інна СКЛЯР, яка подякувала Олені РАБЧИНСЬКІЙ, яка запропонувала членам Громадської ради долучитися до робочих груп з питань запровадження онлайн-платформи взаємодії органів виконавчої влади з громадянами та інститутами громадянського суспільства, а також робочої групи «Конкурси з

надання фінансової підтримки інститутам громадянського суспільства» (Електронні конкурси).

Єгор СТЕФАНОВИЧ, який запропонував провести наступне засідання Громадської ради 24 червня о 16:00.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 13, «утримались» – 0, «проти» – 0, «не голосували» – 11.

Рішення прийнято.

УХВАЛИЛИ:

Провести наступне засідання ГР 24 червня о 16:00.

Голова Громадської ради

Єгор СТЕФАНОВИЧ

Голова Секретаріату Громадської ради

Олександр ЯВТУШЕНКО

Додаток №1

Реєстр присутніх на засіданні членів Громадської ради

1. Антоненко Олена
2. Веселовський Степан
3. Гайдук Олег
4. Гостіщев Євген
5. Дронюк Андрій
6. Дюк Ростислав
7. Зінченко Антон
8. Лоленко Олена
9. Медовой Олександр
10. Мурашко Антоніна
11. Назаров Юрій
12. Негода Анастасія
13. Нікітенко Віталій
14. Павлов Микола
15. Полікарчук Павло
16. Родимюк Віталій
17. Самар Микола
18. Самоходський Ігор
19. Скляр Інна
20. Стефанович Єгор
21. Чобанян Михайло
22. Черногуб Наталія
23. Шавиро Ганна
24. Явтушенко Олександр

Голова Громадської ради

Єгор СТЕФАНОВИЧ

Секретар Громадської ради

Олександр ЯВТУШЕНКО



Громадська рада при Міністерстві Цифрової Трансформації України

03150, Україна, м.Київ, вул. Ділова, 24, e-майл gromrada@thedigital.gov.ua

Вих. № _____

від «___» травня 2021 р.

Віце-прем'єр-міністру — Міністру
цифрової трансформації України

Федорову М.А.

Щодо пропозицій до Дія Сіті

ЗАЯВА

Шановний Михайле Альбертовичу!

Громадська рада звертається до Вас із пропозиціями та зауваженнями стосовно можливих та необхідних змін у ЗП 4303-д, який було прийнято в першому читанні ВРУ. Наразі пропозиції, що викладені нижче, просимо прийняти в рамках другого читання вищезгаданого ЗП 4303-д.

Звертаємо увагу, що Громадська рада в цілому підтримує концепцію роботи Дія сіті та вдячна за високий рівень комунікації Мінцифри, проте пропонує прийняти до відома пропоновані зміни та зауваження.

Всі ініціативи та зауваження, що надані у цьому документі, можна розділити за такими напрямками запропонованих змін:

Пропозиції щодо критичних змін

- 1) **Пропозиції стосовно захисту ФОП по-за межами Дія Сіті**
- 2) **Уточнення щодо режиму обов'язкового фінансового аудиту для мікро (малого) бізнесу**
- 3) **Мінімізація ризиків щодо норми втрати статусу резидента Дія Сіті**
- 4) **Виключення СРО**

Інші пропозиції та зауваження

Протидія ризикам та мікрорегулюванню

- 5) **Корекція ризикованих концепцій** щодо нових визначень таких, як «гіг-спеціаліст», «гіг-контракт», «фахівець», «винагорода», «ненормований час», тощо.
- 6) **Запобігання мікрорегулюванню** умов співпраці в рамках Дія Сіті через корегування певних норм Закону.

Зміни в пов'язаних Законах

- 7) **Зміни до КзПП ст.265**

8) Зміни до **ЗП 5376** «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні»

Критичні зміни:

1. Пропозиції стосовно захисту ФОП за межами Дія Сіті:

1.1. Внесення регування у формулювання ст.4. п.4 стосовно «спеціального режиму оподаткування» через приведення його до норм Законопроекту 5376, який не передбачає такого поняття, як спеціальний режим оподаткування:

4. Особливості оподаткування резидентів Дія Сіті, день початку і припинення застосування до резидента Дія Сіті спеціальних правил оподаткування податком на прибуток, передбачених для платника податку - резидента Дія Сіті, визначаються Податковим кодексом України.

1.2. Окрім цього пропонується внести додатковий пункт шостий у статтю 4, який було б спрямовано на захист ФОП. Цей пункт пропонуємо на ваш розгляд у двох можливих варіантах його написання у його першому абзаці:

- **Варіант 1:**

“Фізичні особи, які зареєстровані в якості підприємців, та надають послуги або виконують роботу в межах видів діяльності, зазначених у частині 4 статті 5 цього Закону, які за своєю природою можуть надаватися або виконуватися особою, яка не перебуває із замовником послуг або робіт у трудових відносинах, та не потребують вступу у трудові відносини із замовником, мають право самостійно обирати вид правовідносин, в які такі фізичні особи вступають із замовником послуг або роботи (робіт), незалежно від того, чи є цей замовник резидентом Дія Сіті.

- **Варіант 2:**

“Фізичні особи, які зареєстровані в якості підприємців, та надають послуги або виконують роботу в межах видів діяльності, зазначених у частині 4 статті 5 цього Закону, мають право самостійно обирати вид правовідносин, в які такі фізичні особи вступають із замовником послуг або роботи (робіт), незалежно від того, чи є цей замовник резидентом Дія Сіті.

Другий абзац ст.4, п.6.:

У разі якщо така фізична особа обирає співпрацю на підставі цивільно-правового або господарсько-правового договору, такий вибір не може оспороватися будь-якими державними органами, а така співпраця не може бути визнана фактичними або прихованими трудовими відносинами або фактичним допуском працівника до роботи без оформлення трудового договору (контракту), за умови, що така фізична особа у тексті договору або окремою заявою підтвердила свою ознайомленість із цим Законом, законодавством України, яке регулює відповідні цивільно-правові або господарсько-правові відносини, а також

законодавством України про працю, та свій намір вступити саме у цивільно-правові або господарсько-правові відносини.”

2. Обов’язковий аудит для мікро (малого) бізнесу:

Норму законопроекту стосовно обов’язкового аудиту для мікробізнесу та малого бізнесу пропонуємо змінити за аналогією до частини 3 статті 14 Закону України від 16.07.1999 № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», яка не передбачає обов’язкового аудиту фінансової звітності для малих підприємств та мікропідприємств. Норму пропонуємо змінити наступним чином :

2.1. Розширення Ст.11. Контроль за дотриманням резидентами Дія Сіті вимог цього Закону у п.2., що виключить необхідність я обов’язкового аудиту звіту для мікробізнесу та малого бізнесу – ст.11, п.2:

2. Резидент Дія Сіті зобов’язаний надати уповноваженому органу не пізніше, ніж в останній день п’ятого календарного місяця, що йде за календарним місяцем, у якому було набуто статусу резидента Дія Сіті:

1) звіт про відповідність всім вимогам, вказаним в частині першій статті 5 цього Закону (у разі набуття статусу резидента Дія Сіті відповідно до частини третьої статті 5 цього Закону – вимогам, зазначеним в пунктах 1, 4 і 5 частини першої та в пункті 3 частини третьої статті 5 цього Закону), за підсумками трьох повних календарних місяців, що йдуть за календарним місяцем, у якому було набуто статус резидента Дія Сіті (початковий звіт про відповідність);

2) незалежний висновок, наданий суб’єктом аудиторської діяльності за результатами перевірки тверджень резидента Дія Сіті, викладених у його початковому звіті про відповідність.

Резиденти Дія Сіті, у яких середня кількість працівників та (або) гіг-спеціалістів за звітний період (календарний рік) не перевищує 50 осіб та річний дохід від будь-якої діяльності не перевищує суму, еквівалентну 10 мільйонам євро, визначену за середньорічним курсом Національного банку України, надають незалежний висновок суб’єкта аудиторської діяльності лише під час першого річного звіту про відповідність вимогам, встановленим для нього статтею 5 цього Закону.

2.2. Уточнення ст.11, п.3., а саме:

3. Резидент Дія Сіті зобов’язаний щорічно не пізніше 1 червня року, наступного за звітним, надавати уповноваженому органу звіт про відповідність вимогам, встановленим для нього статтею 5 цього Закону, за період з 1 січня до 31 грудня попереднього календарного року (річний звіт про відповідність).

Перший річний звіт про відповідність подається за період з дня набуття статусу резидента Дія Сіті до 31 грудня відповідного календарного року. До річного звіту про відповідність додається незалежний висновок, наданий суб’єктом аудиторської діяльності за результатами перевірки тверджень резидента Дія Сіті, викладених у його річному звіті про

відповідність, **крім випадків, передбачених абзацом другим частини другої цієї статті.**

3. Мінімізація ризиків щодо норми про втрату статусу резидента Дія Сіті

Ст.9 Втрата статусу резидента Дія Сіті має декілька аспектів, що несуть ризики для неправильного тлумачення або зловживання такою нормою Закону. Зокрема, закон створює можливість використовувати судові процеси у цивільному та господарському суді із штучним предметом спору, що не стосується самої преюдиційної обставини, та отримувати рішення суду, на підставі якого компанія може бути позбавлена статусу резидента Дія Сіті. Пропонуємо звужити норму, передбачивши, що преюдиційним може бути лише рішення адміністративного суду, в якому суд повинен прямо прийти до висновку про втрату статусу резидента на підставі аналізу доказів. Таким чином, пропонується уточнення у ст.9. п.1. ч.6.:

Стаття 9. Втрата статусу резидента Дія Сіті

1. Уповноважений орган приймає рішення про втрату статусу резидента Дія Сіті виключно з таких підстав:

<...>

б) набрання законної сили рішенням суду, в **якому адміністративний суд на підставі належних та допустимих доказів встановив та прямо зазначив**, що резидент Дія Сіті не відповідає вимогам, встановленим в статті 5 цього Закону.

4. Виключення СРО (розділ IV Самоврядування резидентів Дія Сіті) як обов'язкової норми Закону

Розділ IV. Самоврядування резидентів Дія Сіті та СРО як його невід'ємний елемент необхідно виключити із Закону.

Інші пропозиції та зауваження

5. Корекція ризикованих положень, пов'язаних із запровадженням нових понять таких, як «гіг-спеціаліст», «гіг-контракт», «фахівець», «винагорода », «ненормований час», тощо

5.1. Ст.1. Закону про визначення терміну «гіг-спеціаліст» спільно із «гіг-контрактом» пропонуємо привести до відповідності до частини 6 ст.15 Закону та додати до визначення такий предмет гіг-контракту, як виконання функціональних обов'язків. У самій частині 6 ст.15 формулювання не досить коректне, тому пропонуємо зміни внести саме визначення у статті 1 (з одночасними змінами до частини 6 статті 15):

«гіг-контракт – цивільно-правовий договір, за яким фізична особа (гіг-спеціаліст) зобов'язується особисто виконувати роботи та (або) надавати послуги **або виконувати функціональні обов'язки, незалежно від рівня її освіти та кваліфікації, виду роботи, послуг або обов'язків**, за завданнями резидента Дія Сіті (замовника), а резидент Дія Сіті зобов'язується оплачувати **такі роботи та (або) послуги** і забезпечити

гіг-спеціалісту належні умови для виконання робіт та (або) надання послуг чи **виконання функціональних обов'язків**, а також соціальні гарантії, передбачені розділом V цього Закону;»

5.2. Ст.1. Закону про визначення терміну «заробітна плата» гіг-спеціаліста:

«розмір середньої місячної винагороди працівникам та гіг-спеціалістам – сума, що розраховується шляхом ділення суми всіх виплат у вигляді **заробітної плати, всіх видів винагороди, матеріальних заохочень чи додаткових благ** (до утримання податків, зборів та інших обов'язкових платежів), здійснених юридичною особою працівникам та гіг-спеціалістам у відповідному календарному місяці, на загальну кількість працівників та гіг-спеціалістів, яким здійснювались ці виплати;»

5.3. Ст.1. Закону про визначення терміну «фахівець»:

«фахівець – працівник **резидента Дія Сіті**, гіг-спеціаліст або фізична особа чи фізична особа – підприємець, залучена **резидентом Дія Сіті** на підставі цивільно-правового чи господарсько-правового договору про виконання робіт, надання послуг **чи виконання обов'язків** в межах здійснення **резидентом Дія Сіті** видів діяльності, передбачених частиною четвертою статті 5 цього Закону;»

5.4. Уточнення норми, що встановлює вимоги до гіг-контракту у ст.15. Закону

- **уточнення положень щодо форми** «гіг-контракту» у ст.15. п.1. задля приведення її у відповідність до ст.639 ЦК та ст.207 ЦК через доповнення ст.15.п.1. Закону:

1. Гіг-контракт укладається в письмовій формі, **в тому числі за допомогою інформаційно-телекомунікаційних систем або якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах (у тому числі електронних), у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони.**

- Виключення п.6 з ст.15 Закону через те, що він створює ризики звуження тлумачення предмету гіг-контракту .

- **внесення змін до пункту 8 статті 15. п.8.** шляхом виключення з нього положень, які можуть призвести до зловживань та викладення його в наступній редакції :

8. Укладення та (або) виконання гіг-контракту не може вважатись вступом у трудові відносини.

5.5. Зміна норми про строки та припинення гіг-контракту у ст.16.

Строки та припинення гіг-контракту шляхом внесення додаткового п.8 у ст.16 про негайне та невідкладне розірвання гіг-контракту у деяких випадках та формування посилань на нього у інших відповідних пунктах ст.16:

- Ст.16. п.4.:

У разі прийняття будь-якою стороною рішення про односторонню відмову від гіг-контракту, сторона, що припиняє гіг-контракт, повідомляє про це іншу сторону в письмовій (електронній) формі не пізніше, ніж за 30 календарних днів до запланованої дати припинення (**крім випадків, передбачених частиною 8 цієї**

статті), якщо інший порядок та строк повідомлення не встановлений гіг-контрактом,

- Ст.16. п.5.:

5. Протягом перших трьох місяців строку дії гіг-контракту резидент Дія Сіті має право повідомити гіг-спеціаліста про односторонню відмову від гіг-контракту в письмовій (електронній) формі не пізніше, ніж за 3 календарні дні до запланованої дати припинення (**крім випадків, передбачених частиною 8 цієї статті**), якщо більший строк повідомлення не встановлений гіг-контрактом.

- Ст.16. п.6.:

6. Резидент Дія Сіті має право на власний розсуд зменшити строк повідомлення гіг-спеціаліста про односторонню відмову від гіг-контракту, замінивши його компенсаційною виплатою в розмірі, визначеному гіг-контрактом, але не меншому за поденну винагороду гіг-спеціаліста за кожен робочий день зменшення строку повідомлення (**крім випадків, передбачених частиною 8 цієї статті**).

- Ст.16. п.7.:

7. Одночасно з врученням або направленням в електронній формі повідомлення про односторонню відмову від гіг-контракту, резидент Дія Сіті має право негайно припинити гіг-контракт в односторонньому порядку з оплатою компенсаційної виплати в розмірі не меншому за поденну винагороду гіг-спеціаліста за кожен робочий день із наступних 30 календарних днів, а якщо припинення відбулось протягом перших трьох місяців строку дії гіг-контракту – із наступних 3 календарних днів, крім випадків, передбачених частиною 8 цієї статті.

- **Додати ст.16. п.8. – пропонується на розгляд у двох варіантах :**

Варіант 1

8. У разі якщо причиною односторонньої відмови резидента Дія Сіті від контракту є порушення гіг-спеціалістом умов гіг-контракту, резидент Дія Сіті має негайно припинити гіг-контракт в односторонньому порядку без попередження з дня, наступного за днем односторонньої відмови, без оплати компенсаційної виплати.

Варіант 2

8. У разі якщо причиною односторонньої відмови резидента Дія Сіті від контракту є порушення гіг-спеціалістом умов гіг-контракту, резидент Дія Сіті має негайно припинити гіг-контракт в односторонньому порядку без попередження з дня, наступного за днем односторонньої відмови, з оплатою компенсаційної виплати у розмірі, що відповідає передбаченій гіг-контрактом винагороді гіг-спеціаліста за 14 робочих днів.

- 5.6. Уточнення **норми Закону про шкоду, що завдана гіг-спеціалістом, про яку йдеться у ст.17 п.4. Закону «Винагорода гіг-спеціаліста»**

З метою уникнення хибного тлумачення норми про «шкоду, завдану майну резидента Дія Сіті» пропонуємо уточнити норму та застосовувати її до «шкоди, завданої резиденту Дія Сіті». крім того, пропонуємо сформулювати більш широкі можливості для двосторонніх узгоджень умов взаємодії та відшкодування збитків на рівні гіг-контракту через додаткове уточнення:

4. Резидент Дія Сіті не може встановлювати відповідальність гіг-спеціаліста у вигляді відрахувань чи зменшення розміру винагороди, визначеної в гіг-контракті, крім компенсації та випадків покладення на гіг-спеціаліста відповідальності за шкоду, **завдану резиденту Дія Сіті або його майну з вини гіг-спеціаліста**. У випадку покладення на гіг-спеціаліста відповідальності за шкоду, сума щомісячних відрахувань не може перевищувати 20 відсотків місячної винагороди гіг-спеціаліста, **крім випадків, якщо сторони погодили інший розмір відрахувань у гіг-контракті або якщо гіг-спеціаліст добровільно відшкодовує шкоду**.

5.7. Виключення норми Закону про ненормований час виконання завдань гіг-спеціаліста у ст.19 п.2., п.3 та п.4. Закону «Час виконання завдань та відпочинку гіг-спеціаліста»

Пропонуємо виключити поняття «ненормований час» та «надурочно» із посилання у ст.19. п.2. оскільки такий термін має пряме посилання на КЗПП, або ж взагалі не має прямого тлумачення в правових нормах, та може викликати хибні тлумачення при судових спорах.

Окрім того, пропонуємо додати ще одну умову, на базі якої сторони можуть погодити умови виконання робіт або ж надання послуг (ст.19. п.2.4.):

2. Сторони гіг-контракту можуть погодити умови **про виконання гіг-спеціалістом робіт (надання послуг) протягом іншої кількості годин, ніж визначено абзацом першим частини 1 цієї статті, для виконання завдань резидента Дія Сіті за однієї з таких умов:**

1) якщо завдання гіг-спеціаліста чи його роботи (послуги) в цілому не піддаються точному часовому обліку;

2) якщо гіг-контракт надає гіг-спеціалісту право планувати свій час для виконання завдань резидента Дія Сіті самостійно;

3) якщо виконання робіт (надання послуг) за гіг-контрактом вимагає підвищеного рівня ініціативності гіг-спеціаліста, що передбачає періодичне виконання робіт (надання послуг) **з перевищенням кількості годин, передбаченої в абзаці 1 частини 1 цієї статті**, без окремих вказівок резидента Дія Сіті про це;

4) якщо сторони гіг-контракту прямо домовились про це у гіг-контракті і оплата роботи або послуг гіг-спеціаліста залежить від **кількості відпрацьованого часу**.^{85fj}

У таких випадках до робіт (послуг) гіг-спеціаліста не застосовуються норми обмеження тривалості часу виконання робіт (надання послуг), визначені частиною першою цієї статті.

5.8. Уточнення норми Закону про компенсацію у ст.23. п.2.

Заради уникнення ризику хибного тлумачення компенсації, до якої не застосовується право на захист, передбачене ст.16 Цивільного кодексу, пропонуємо внести такі зміни:

2. До компенсації не застосовуються положення Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України про неустойку, збитки та санкції, **крім захисту права на стягнення компенсації, встановленої договором.**

6. Запобігання мікрорегулюванню умов співпраці в рамках Дія Сіті через ко регування певних норм Закону

6.1. Мікрорегулювання щодо вчинення конкурентних дій у ст.25 Договір про утримання від вчинення конкурентних дій

Задля уникнення обмеження свободи договору пропонується виключити частину 1 із п.2 ст.25 Закону про встановлення строків зобов'язання як істотної умови договору про утримання фахівцем резидента Дія Сіті від вчинення конкурентних дій відносно резидента Дія Сіті. Окрім того, пропонується розширити можливі види компенсації та крім «матеріальних благ» додати майнові права та суми грошової компенсації до частини 4 п.2. ст.25 задля уникнення спірних питань у судовій практиці.

Особливо важливо передбачити можливість відмови фахівця від будь-яких компенсацій, якщо отримання оплати за послуги або роботи – достатній критерій їх виконання для фахівця. Це розширить диспозитивність, зробить гіг-контракт привабливішим. Таким чином, ст.25 Закону пропонується у такій редакції :

Стаття 25. Договір про утримання від вчинення конкурентних дій

1. Договір, за яким фахівець резидента Дія Сіті зобов'язується утримуватися від вчинення конкурентних дій відносно резидента Дія Сіті, є відплатним, **крім випадків відмови фахівця від оплатності, зазначених у пункті 4 частини 2 цієї статті**, та вчиняється в письмовій формі.

2. Істотними умовами договору про утримання фахівцем резидента Дія Сіті від вчинення конкурентних дій відносно резидента Дія Сіті є:

1) ~~строк зобов'язання;~~

2) територія, на яку поширюється дія зобов'язання;

3) вичерпний перелік видів діяльності, які вважаються конкуруючою діяльністю, та (або) осіб, що здійснюють конкуруючу діяльність;

4) матеріальні блага, **майнові права або суму грошових коштів**, які фахівець отримує у відплату за зобов'язання утримуватися від вчинення конкурентних дій **або відмову фахівця від отримання будь-яких грошових виплат чи матеріальних благ, чи інших виплат за прийняття на себе такого зобов'язання понад винагороду за виконання роботи, надання послуг, виконання обов'язків або заробітної плати за трудовим, господарсько-правовим договором (контрактом) чи гіг-контрактом.**

6.2. Мікрорегулювання щодо непереманювання у ст.26 Договір про непереманювання

Оскільки норма про непереманювання Закону може бути застосована до замовників, строки зобов'язань повинні виключатися із норми Закону (ст.26. п.4.) для врегулювання дій резидентів Дія Сіті. Окрім того, сторони повинні мати право скористатися концепцією "компенсація" передбаченою цим законом у разі відшкодування збитків (ст.26. п.3. ч.2).

Стаття 26. Договір про непереманювання

3. Істотними умовами договору про непереманювання є:

1) строк зобов'язання;

2) обов'язок однієї сторони на вимогу іншої сторони відшкодувати збитки та (або) сплатити передбачені договором штрафні санкції чи компенсації у разі порушення умов договору про непереманювання.

4. ~~Строк зобов'язання про непереманювання визначається в договорі.~~

5. Договір про непереманювання, який не відповідає вимогам частин другої та (або) четвертої цієї статті, є нікчемним.

7. Зміни до КзПП ст.265

Ст.21 необхідно доповнити частиною 4 наступного змісту:

Не визнається трудовим договором (контрактом) угода між власником підприємства, установи, організації (або уповноваженим ним органом чи фізичною особою) та фізичною особою – підприємцем, якщо остання була ознайомлена з правами, передбаченими цим Кодексом, та надала письмову згоду на те, що ці права на неї не будуть поширюватись у зв'язку з укладенням договору цивільно-правового або господарсько-правового характеру.

Ст.265 необхідно доповнити частиною 12 наступного змісту (надано на розгляд у 3х варіантах):

- **Варіант 1**

“Фізичні особи, які зареєстровані в якості підприємців, та надають послуги або виконують роботу, що за своєю природою можуть (може) надаватися або виконуватися особою, яка не перебуває із замовником послуг або робіт у трудових відносинах, мають право самостійно обирати вид правовідносин, в які такі фізичні особи вступають із замовником послуг або роботи (робіт).

У разі якщо така фізична особа обирає співпрацю на підставі цивільно-правового або господарського договору, такий вибір не може оспорюватися будь-якими державними органами, а така співпраця не може бути визнана фактичними або прихованими трудовими відносинами або фактичним допуском працівника до роботи без оформлення трудового договору (контракту), за умови, що така фізична особа у тексті договору або окремою заявою підтвердила свою ознайомленість із законодавством України, яке регулює відповідні цивільно-правові або господарсько-правові відносини, а також законодавством України про працю, та свій намір вступити саме у цивільно-правові або господарсько-правові відносини.”

- **Варіант 2**

“Фізичні особи, які зареєстровані в якості підприємців, та надають послуги або виконують роботу в межах видів діяльності, зазначених у частині 4 статті 5 Закону “Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні”, мають право самостійно обирати вид правовідносин, в які такі фізичні особи вступають із замовником послуг або роботи (робіт), незалежно від того, чи є цей замовник резидентом Дія Сіті.

У разі якщо така фізична особа обирає співпрацю на підставі цивільно-правового або господарського договору, такий вибір не може оспорюватися будь-якими державними органами, а така співпраця не може бути визнана фактичними або прихованими трудовими відносинами або фактичним допуском працівника до роботи без оформлення трудового договору (контракту), за умови, що така фізична особа у тексті договору або окремою заявою підтвердила свою ознайомленість із цим Законом, законодавством України, яке регулює відповідні цивільно-правові або господарсько-правові відносини, а також законодавством України про працю, та свій намір вступити саме у цивільно-правові або господарсько-правові відносини.”

- **Варіант 3**

“Фізичні особи, які зареєстровані в якості підприємців, та надають послуги або виконують роботу, що відноситься до переліку видів економічної діяльності, які належать до креативних індустрій, мають право самостійно обирати вид правовідносин, в які такі фізичні особи вступають із замовником послуг або роботи (робіт).

У разі якщо така фізична особа обирає співпрацю на підставі цивільно-правового або господарського договору, такий вибір не може оспорюватися будь-якими державними органами, а така співпраця не може бути визнана фактичними або прихованими трудовими відносинами або фактичним допуском працівника до роботи без оформлення трудового договору (контракту), за умови, що така фізична особа у тексті договору або окремою заявою підтвердила свою ознайомленість із законодавством України, яке регулює відповідні цивільно-правові або господарсько-правові відносини, а також законодавством України про працю, та свій намір вступити саме у цивільно-правові або господарсько-правові відносини.”

8. Зміни до ЗП 5376 «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні»

Приведення форми Закону до домовленостей , що досягнуті .

II Прикінцеві положення

2. Внести зміни до статті 8 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» (Відомості Верховної Ради України, 2011 р., № 2-3, ст. 11 із наступними змінами) доповнивши пунктом 14-1 такого змісту:

«14-1. Єдиний внесок для платників – резидентів Дія Сіті, що відповідають вимогам Закону України «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні», встановлюється:

а) на суму нарахованої кожній застрахованій особі заробітної плати за видами виплат, які включають основну та додаткову заробітну плату, інші заохочувальні та компенсаційні виплати, у тому числі в натуральній формі, що визначаються відповідно до Закону України "Про оплату праці", у розмірі мінімального страхового внеску;

б) на суму винагороди фізичним особам за виконання робіт (надання послуг) за гіг –контрактами, укладеними у порядку, передбаченому Законом України «Про стимулювання розвитку цифрової економіки в Україні» – у розмірі 22 відсотки від самостійно визначеного сторонами гіг-контракту у гіг-контракті розміру бази нарахування єдиного внеску, однак не більше максимальної величини бази нарахування єдиного внеску, встановленої цим Законом. При цьому сума єдиного внеску не може бути меншою за розмір мінімального страхового внеску.»

З повагою

Голова Громадської ради

Єгор СТЕФАНОВИЧ

Вик. Олена Антоненко
від Комітету ІТ бізнесу



Громадська рада при Міністерстві Цифрової Трансформації України

03150, Україна, м.Київ, вул. Ділова, 24, e-майл gromrada@thedigital.gov.ua

Вих. № _____

від «_____» травня 2021 р.

Голові комітету Верховної Ради
України з питань цифрової
трансформації

Крячку М.В.

*Щодо пропозицій
до законопроекту № 2110*

ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Михайле Валерійовичу!

Засвідчуємо Вам свою глибоку повагу та звертаємося з приводу нижче викладеного.

Наразі в Комітеті Верховної Ради з питань цифрової трансформації доопрацьовується законопроект № 2110 (“Про публічні електронні реєстри”). На даний час законопроект прийнято в першому читанні, готується до розгляду у другому читанні. Порівняно із початковою редакцією, доопрацьований проект у частині 5 статті вже містить ризиковий підхід щодо обробки відкритої інформації з реєстрів, оскільки **передбачає обмеження з огляду на мету обробки, що суперечить загальній презумпції чинного Закону України «Про доступ до публічної інформації»**, яким гарантовано, що публічна інформація у формі відкритих даних [тобто - інформація з реєстрів] є дозволеною для її подальшого вільного використання та поширення. Будь-яка особа може вільно копіювати, публікувати, поширювати, використовувати, у тому числі в комерційних цілях, у поєднанні з іншою інформацією або шляхом включення до складу власного продукту, публічну інформацію у формі відкритих даних.

Відповідно до статті 22 Конституції України, конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані. При прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу

існуючих прав і свобод. Таким чином, встановлення обмежень обробки відкритої інформації з реєстрів – протизаконно і антиконституційна.

Просимо врахувати пропозицію щодо викладення частини 5 статті 36 законопроекту № 2110 в наступній редакції:

Стаття 36. Користування реєстровою інформацією	
<...> як є в проекті закону	<...> пропонується
5. Реєстрова інформація, отримана в порядку загального та спеціального доступу, може вільно використовуватися, копіюватися, поширюватися (у межах цілей, для яких її надано), у тому числі у комерційних цілях, у поєднанні з іншою інформацією або шляхом включення до складу власних інформаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем, інформаційних продуктів її користувачами, крім випадків, визначених законом.	5. Реєстрова інформація, отримана в порядку загального та спеціального доступу, може вільно використовуватися, копіюватися, поширюватися, у тому числі у комерційних цілях, у поєднанні з іншою інформацією або шляхом включення до складу власних інформаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем, інформаційних продуктів її користувачами, крім випадків, визначених законом. АБО в наступній редакції 5. Реєстрова <i>публічна інформація у формі відкритих даних</i> , отримана в порядку загального та спеціального доступу, може вільно використовуватися, копіюватися, поширюватися, у тому числі у комерційних цілях, у поєднанні з

іншою інформацією або шляхом включення до складу власних інформаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем, інформаційних продуктів її користувачами, крім випадків, визначених законом.

АБО

5. Реєстрова, отримана в порядку загального та спеціального доступу, може вільно використовуватися, копіюватися, поширюватися (*у межах цілей, для яких її надано, з виключенням публічної інформації у формі відкритих даних*), у тому числі у комерційних цілях, у поєднанні з іншою інформацією або шляхом включення до складу власних інформаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем, інформаційних продуктів її користувачами, крім випадків, визначених законом.

З повагою

Голова Громадської ради

Єгор СТЕФАНОВИЧ